



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2017. március 7., kedd

Tartalomjegyzék

38/2017. (III. 7.) Korm. rendelet	Az Európai Molekuláris Biológiai Laboratóriumot létrehozó megállapodás kihirdetéséről	777
39/2017. (III. 7.) Korm. rendelet	A Magyarország Kormánya és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya közötti pénzügyi együttműködési keretprogram kialakításáról szóló keretmegállapodás kihirdetéséről	791
40/2017. (III. 7.) Korm. rendelet	Egyes építésügyi és örökségvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról	798
41/2017. (III. 7.) Korm. rendelet	A határon túli költségvetési támogatások sajátos szabályairól szóló 98/2012. (V. 15.) Korm. rendelet módosításáról	798
42/2017. (III. 7.) Korm. rendelet	Az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 374/2012. (XII. 18.) Korm. rendelet módosításáról	799
43/2017. (III. 7.) Korm. rendelet	A Magyar Sportszallagok Ösztöndíjról szóló 165/2013. (V. 28.) Korm. rendelet módosításáról	800
3/2017. (III. 7.) NMHH rendelet	A rádióberendezések tekintetében eljáró megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről és tevékenységük részletes szabályairól	801
7/2017. (III. 7.) MvM rendelet	Egyes ingatlanok műemlékké nyilvánításáról, műemléki védettségének megszüntetéséről, valamint egyes műemlékvédelmi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	805
8/2017. (III. 7.) MvM rendelet	A statisztikai számjel elemeiről és nomenklatúráiról szóló 21/2012. (IV. 16.) KIM rendelet módosításáról	809
3/2017. (III. 7.) EMMI rendelet	Az emberi erőforrások minisztere által adományozható elismerésekről szóló 26/2016. (IX. 8.) EMMI rendelet módosításáról	810
1/2017. (III. 7.) IM rendelet	A közjegyzői állások számáról és a közjegyzők székhelyéről szóló 15/1991. (XI. 26.) IM rendelet, valamint a Cégközlönyben megjelenő közlemények közzétételéről és költségterítéséről szóló 22/2006. (V. 18.) IM rendelet módosításáról	820
6/2017. (III. 7.) NFM rendelet	Az egyes hírközlési és informatikai termékek megfelelőségét vizsgáló vagy ellenőrző, illetőleg tanúsító szervezetek kijelölésének részletes szabályairól szóló 13/2003. (X. 3.) IHM rendelet módosításáról	821
Köf.5040/2016/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	822
Köf.5042/2016/5. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	828
Köf.5043/2016/6. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	832
73/2017. (III. 7.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	837

Tartalomjegyzék

1110/2017. (III. 7.) Korm. határozat	A Nemzeti Vízstratégia és a végrehajtását biztosító intézkedési terv elfogadásáról	837
1111/2017. (III. 7.) Korm. határozat	A Kína–Közép-Kelet-Európa együttműködés miniszterelnöki csúcstalálkozójának magyarországi megrendezésével kapcsolatos feladatokról	839
1112/2017. (III. 7.) Korm. határozat	A Széchenyi István Egyetemen megvalósuló Felsőoktatási és Ipari Együttműködési Központ részére történő forrás biztosításáról	840
1113/2017. (III. 7.) Korm. határozat	A Magyar Állami Operaház és Erkel Színház műhelyháza és próbacentruma beruházáshoz kapcsolódóan felmerült többletforrás szükséglet biztosításáról	840
1114/2017. (III. 7.) Korm. határozat	Az egri vár Modern Városok Program keretében történő fejlesztésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1554/2016. (X. 13.) Korm. határozat módosításáról	841
1115/2017. (III. 7.) Korm. határozat	A kőszegi „KRAFT – kreatív város, fenntartható vidék” nemzeti program megvalósításával kapcsolatos feladatok támogatásáról	842
22/2017. (III. 7.) ME határozat	A Magyarország Kormánya, valamint a Bahamai Közösség Kormánya, Brunei Darussalam Kormánya, Hongkong Különleges Közigazgatási Terület Kormánya, Makaó Különleges Közigazgatási Terület Kormánya, Panamai Köztársaság Kormánya, Szingapúri Köztársaság Kormánya között a pénzügyi számlákkal kapcsolatos információk automatikus cseréjéről szóló, illetékes hatóságok közötti kétoldalú Megállapodások létrehozására adott felhatalmazásról	844
23/2017. (III. 7.) ME határozat	Magyarország Kormánya és az Egyiptomi Arab Köztársaság Kormánya közötti gazdasági együttműködési megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról	844

III. Kormányrendeletek

A Kormány 38/2017. (III. 7.) Korm. rendelete az Európai Molekuláris Biológiai Laboratóriumot létrehozó megállapodás kihirdetéséről

- 1. §** A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad az Európai Molekuláris Biológiai Laboratóriumot létrehozó megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.
- 2. §** A Kormány a Megállapodást e rendelettel kihirdeti.
- 3. §** A Megállapodás angol nyelvű hiteles szövege és annak hivatalos magyar nyelvű fordítása a következő:

„AGREEMENT ESTABLISHING THE EUROPEAN MOLECULAR BIOLOGY LABORATORY

The REPUBLIC of AUSTRIA
The KINGDOM of DENMARK
The FRENCH REPUBLIC
The FEDERAL REPUBLIC of GERMANY
The STATE of ISRAEL
The ITALIAN REPUBLIC
The KINGDOM of the NETHERLANDS
The KINGDOM of SWEDEN
The SWISS CONFEDERATION
The UNITED KINGDOM of GREAT BRITAIN
and NORTHERN IRELAND,

being Parties to the Agreement establishing the European Molecular Biology Conference (hereinafter referred to as "EMBC"), signed at Geneva on 13 February 1969;

CONSIDERING that the existing international co-operation in the domain of molecular biology should be further developed by establishing a European Molecular Biology Laboratory and taking note of the proposals to this end submitted by the European Molecular Biology Organisation (hereinafter referred to as "EMBO");

HAVING REGARD to the decision of 28 June 1972 by which EMBC approved the project for such a Laboratory in accordance with paragraph 3 of Article II of the said Agreement under which Special Projects may be established;

DESIRING to specify the terms and conditions under which the Laboratory shall be established and operated, in such a way that they would not be affected by any modification of the Agreement establishing EMBC;

TAKING NOTE of the acceptance by EMBC of those provisions of this Agreement which concern it;

HAVE AGREED as follows:

ARTICLE I

Establishment of the Laboratory

- (1) A European Molecular Biology Laboratory (hereinafter referred to as "the Laboratory") is hereby established as an intergovernmental institution.
- (2) The Headquarters of the Laboratory shall be situated at Heidelberg in the Federal Republic of Germany.

ARTICLE II

Purposes and means

- (1) The Laboratory shall promote co-operation among European States in fundamental research, in the development of advanced instrumentation and in advanced teaching in molecular biology as well as in other areas of research

essentially related thereto, and to this end shall concentrate its activities on work not normally or easily carried out in national institutions. The results of the experimental and theoretical work of the Laboratory shall be published or otherwise made generally available.

- (2) In order to fulfil its purposes the Laboratory shall carry out a programme which provides for:
 - a) the application of molecular concepts and methods for the investigation of basic biological processes;
 - b) the development and use of necessary instrumentation and technology;
 - c) working accommodation and research facilities for visiting scientists;
 - d) advanced training and teaching.
- (3) The Laboratory may establish and operate the facilities necessary for its programme. The Laboratory shall include:
 - a) the necessary equipment for use in the programme carried out by the Laboratory;
 - b) the necessary buildings to contain the equipment referred to in a) above and for the administration of the Laboratory and the fulfilment of its other functions.
- (4) The Laboratory shall organise and sponsor international co-operation, to the fullest possible extent, in the fields and programme of activities defined in paragraphs (1) and (2) of this Article and in harmony with the General Programme of EMBC. This co-operation shall include in particular the promotion of contacts between, and the interchange of, scientists and the dissemination of information. So far as is consistent with its aims the Laboratory shall also seek to co-operate, to the fullest possible extent, with research institutions by collaborating with and advising them. The Laboratory should avoid duplication of work carried out in the said institutions.

ARTICLE III

Membership

The States Parties to this Agreement shall be Member States of the Laboratory.

ARTICLE IV

Co-operation

- (1) The Laboratory shall maintain close co-operation with EMBC.
- (2) The Laboratory may establish formal co-operation with non-Member States, national bodies in those States, international governmental or non-governmental organisations. The establishment, conditions and terms of such co-operation shall be defined by the Council, by unanimous vote of the Member States present and voting, in each case according to the circumstances.

ARTICLE V

Organs

The organs of the Laboratory are the Council and the Director-General.

ARTICLE VI

The Council

Composition

- (1) The Council shall be composed of all Member States of the Laboratory. Each Member State shall be represented by not more than two delegates, who may be accompanied by advisers. The Council shall elect a Chairman and two Vice-Chairmen who shall hold office for one year and may be re-elected on not more than two consecutive occasions.

Observers

- (2) a) States not Parties to this Agreement may attend sessions of the Council as observers as follows:
 - i) Members of EMBC as of right;
 - ii) States which are not Members of EMBC, on a decision of the Council taken by unanimous vote of the Member States present and voting.
- b) EMBO and other observers may attend sessions of the Council in accordance with the Rules of Procedure adopted by the Council under paragraph (3) k) of this Article.

Powers

- (3) The Council shall:
- a) determine the Laboratory's policy in scientific, technical and administrative matters, in particular by giving guidelines to the Director-General;
 - b) approve an indicative scheme for the realisation of the programme referred to in paragraph (2) of Article II of this Agreement and specify its duration. In approving this scheme the Council shall determine, by unanimous vote of the Member States present and voting, a minimum period of participation in the said programme and maximum credits that may be committed or spent during that period. This period and this amount may not be varied thereafter, unless the Council by unanimous vote of the Member States present and voting so decides. After the expiry of the said period the Council shall determine in the same manner the maximum credits for a new period to be defined by the Council;
 - c) adopt the annual budget by a two-thirds majority of the Member States present and voting provided that, either the contributions of such Member States constitute not less than two-thirds of the total contributions to the Laboratory budget, or that affirmative votes are cast by all but one of the Member States present and voting;
 - d) approve the provisional estimate of expenditure for the two following years by a two-thirds majority of the Member States present and voting;
 - e) adopt Financial Regulations for the Laboratory by a two-thirds majority of the Member States present and voting;
 - f) approve and publish audited annual accounts;
 - g) approve the annual report presented by the Director-General;
 - h) decide on the staff establishment required;
 - i) adopt, by a two-thirds majority of all the Member States, Staff Rules;
 - j) decide on the establishment of groups and facilities of the Laboratory outside its Headquarters by a two-thirds majority of the Member States present and voting;
 - k) adopt its Rules of Procedure;
 - l) have such other powers and perform such other functions as may be necessary for the purposes of the Laboratory as laid down in this Agreement.
- (4) The Council may modify the programme referred to in paragraph (2) of Article II of this Agreement by a decision taken unanimously by the Member States present and voting.

Sessions

- (5) The Council shall meet at least once a year in ordinary session. It may also meet in extraordinary session. The sessions shall be held at the Laboratory's Headquarters, unless otherwise decided by the Council.

Voting

- (6) a) i) Each Member State shall have one vote in the Council.
ii) States which have signed but not yet ratified, accepted or approved this Agreement may be represented at the sessions of the Council and take part in its work, without the right to vote, for a period of two years after the coming into force of this Agreement in accordance with paragraph (4) a) of Article XV.
iii) A Member State which is in arrears in the payment of its contributions shall have no vote at any Council session at which the Director-General states that the amount of its arrears equals or exceeds the amounts of the contributions due from it for the preceding two financial years.
- b) Except where otherwise stipulated in this Agreement, decisions of the Council shall be taken by a majority of the Member States present and voting,
- c) The presence of delegates of a majority of all Member States shall be necessary to constitute a quorum at any session of the Council.

Subordinate Bodies

- (7) a) The Council shall establish, by a decision taken by a two-thirds majority of all the Member States, a Scientific Advisory Committee, a Finance Committee and such other subordinate bodies as may prove necessary.
- b) The decision establishing the Scientific Advisory Committee shall include provisions concerning the membership, its rotation and terms of reference of that Committee in accordance with Article VIII of this Agreement and shall determine the conditions of office of its members.

- c) The decision establishing the Finance Committee and other subordinate bodies shall include provisions concerning the membership and terms of reference of such bodies.
- d) Subordinate bodies shall adopt their own rules of procedure.

ARTICLE VII

Director-General and Staff

- (1) a) The Council shall appoint, by a two-thirds majority of all the Member States, a Director-General for a defined period of time and may by the same majority dismiss him.
- b) The Council may postpone the appointment of the Director-General for such a period as it considers necessary, on the occurrence of a subsequent vacancy. In this event it shall appoint a person to act in his stead, the person so appointed to have such powers and responsibilities as the Council may direct.
- (2) The Director-General shall be the chief executive officer and the legal representative of the Laboratory.
- (3) a) The Director-General shall present to the Council:
 - i) the draft indicative scheme referred to in paragraph (3) b) of Article VI of this Agreement;
 - ii) the budget and provisional estimate provided for in sub-paragraph (3) of Article VI of this Agreement;
 - iii) the audited annual accounts and the annual report called for in subparagraphs f) and g) of paragraph (3) of Article VI of this Agreement.
- b) The Director-General shall transmit to EMBC for consideration the annual report approved by the Council in accordance with paragraph (3) g) of Article VI of this Agreement
- (4) The Director-General shall be assisted by such scientific, technical, administrative and clerical staff as may be authorised by the Council.
- (5) The Director-General shall appoint and dismiss the staff. The Council shall approve the appointment and dismissal of the senior staff as that category is defined in the Staff Rules. Any appointment and its termination shall be in accordance with the Staff Rules. Any persons, not members of the staff, who are invited to work at the Laboratory shall be subject to the authority of the Director-General and to such general conditions as may be approved by the Council.
- (6) Each Member State shall respect the exclusively international character of the responsibilities of the Director-General and the staff in regard to the Laboratory. In the discharge of their duties they shall neither seek nor receive instructions from any Member State or any government or other authority external to the Laboratory.

ARTICLE VIII

Scientific Advisory Committee

- (1) The Scientific Advisory Committee established in accordance with paragraph (7) of Article VI of this Agreement shall give advice to the Council, in particular with regard to proposals from the Director-General on the realisation of the programme of the Laboratory.
- (2) The Committee shall be composed of distinguished scientists appointed in their own right, not as representatives of Member States. Membership of the Committee should be drawn from scientists in a wide range of relevant fields of science in order to cover as far as possible both the field of molecular biology and other appropriate scientific disciplines. The Director-General shall, after due consultations with, in particular, the Council of EMBO and appropriate national institutions, propose to the Council a list of candidates which the Council shall take into account in appointing the members of the Committee.

ARTICLE IX

Budget

- (1) The financial year of the Laboratory shall run from 1 January to 31 December.
- (2) The Director-General shall, not later than 1 October of each year, submit to the Council for consideration and approval a budget showing detailed estimates of the income and expenditure of the Laboratory for the following financial year.

- (3) The Laboratory shall be financed by:
 - (a) the financial contributions of Member States;
 - (b) any gifts contributed by Member States in addition to their financial contributions, unless the Council, by a two-thirds majority of Member States present and voting, decides that any such gift is inconsistent with the purposes of the Laboratory, and
 - (c) any other resources, in particular gifts offered by private organisations or individuals, subject to their acceptance by approval of the Council given by a two-thirds majority of Member States present and voting.
- (4) The budget of the Laboratory shall be expressed in accounting units representing a weight of 0.88867088 grammes of fine gold.

ARTICLE X

Contributions and Auditing

- (1) Each Member State shall contribute annually to the capital expenditure and to the current operating expenses of the Laboratory an aggregate amount of convertible funds in accordance with a scale which shall be fixed every three years by the Council by a two-thirds majority of all the Member States, and shall be based on the average net national income at factor cost of each Member State for the three latest preceding calendar years for which statistics are available.
- (2) The Council may decide, by a two-thirds majority of all the Member States, to take into account any special circumstances of a Member State and adjust its contribution accordingly. In applying this provision the term "special circumstances" shall include in particular, a situation in which the per capita national income of a Member State is less than an amount which the Council shall fix by a two-thirds majority, or one by which any Member State is required to contribute more than thirty per cent of the aggregate amount of contributions assessed by the Council in accordance with the scale referred to in paragraph (1) of this Article.
- (3)
 - a) States which become Parties to this Agreement after the thirty-first of December following its entry into force shall make a special contribution towards the capital expenditure of the Laboratory already incurred, in addition to contributing to future capital expenditure and current operating expenses. The amount of this special contribution shall be fixed by the Council by a two-thirds majority of all Member States.
 - b) All contributions made in accordance with the provisions of sub-paragraph a) of this paragraph shall be applied in reducing the contributions of the other Member States unless otherwise decided by the Council by a two-thirds majority of all Member States.
- (4) If, after this Agreement has entered into force, a State becomes or ceases to be a Party thereto, the scale of contributions referred to in paragraph (1) of this Article shall be modified. The new scale shall take effect as from the beginning of the financial year following.
- (5) The Director-General shall notify Member States of the amounts of their annual contributions and, in agreement with the Finance Committee, of the dates on which payments shall be made.
- (6) The Director-General shall keep an accurate account of all receipts and disbursements.
- (7) The Council shall appoint auditors to examine the accounts of the Laboratory. The auditors shall submit a report on the annual accounts to the Council.
- (8) The Director-General shall furnish the auditors with such information and help as they may require to carry out their duties.

ARTICLE XI

Legal Status

The Laboratory shall have legal personality. It shall in particular have the capacity to contract, to acquire and dispose of movable and immovable property and to institute legal proceedings. The State in which the Laboratory is situated shall conclude with the Laboratory a headquarters agreement, to be approved by the Council by a two-thirds majority of the votes of all the Member States, relating to the status of the Laboratory and such privileges and immunities of the Laboratory and its staff which are necessary for the fulfillment of its objectives and for the exercise of its functions.

ARTICLE XII

Settlement of disputes

Any dispute between two or more Member States concerning the interpretation or application of this Agreement which is not settled through the good offices of the Council shall be submitted, at the request of any party to

the dispute, to the International Court of Justice, unless the Member States concerned agree on another mode of settlement within three months from the date on which the President of the Council states that the dispute cannot be settled through the good offices of the Council.

ARTICLE XIII

Amendments

- (1) A proposal by any Member State to amend this Agreement shall be placed on the agenda of the ordinary session of the Council which immediately follows the deposit of the proposal with the Director-General. Such a proposal may also be the object of an extraordinary session.
- (2) Any amendment to this Agreement shall require unanimous acceptance by the Member States. They shall notify their acceptance in writing to the Government of Switzerland.
- (3) Amendments shall come into force thirty days after the deposit of the last written notification of acceptance.

ARTICLE XIV

Dissolution

The Laboratory shall be dissolved if at any time there are less than three Member States. Subject to any agreement which may be made between Member States at the time of dissolution, the State in which the Laboratory's Headquarters are located shall be responsible for the liquidation. Except where otherwise decided by the Member States, the surplus shall be distributed among those States which are Members of the Laboratory at the time of the dissolution in proportion to all payments made by them. In the event of a deficit, this shall be met by the said Member States in the same proportions as those in which their contributions have been assessed for the current financial year.

ARTICLE XV

Signature, Ratification, Accession, Entry into force

- (1) This Agreement shall be open for signature by the State Members of EMBC until the date of its entry into force in accordance with paragraph (4) a) of this Article.
- (2) This Agreement shall be subject to ratification, acceptance or approval. The appropriate instruments shall be deposited with the Government of Switzerland.
- (3) a) Any State Member of EMBC not a signatory to this Agreement may accede at any later time.
b) If the Agreement establishing EMBC terminates this shall not preclude a State, formerly party to it or in respect of which a decision has been taken under paragraph (2) of Article III of that Agreement to accede to it, from acceding to the present Agreement.
c) The instruments of accession shall be deposited with the Government of Switzerland.
- (4) a) This Agreement shall enter into force when ratified, accepted or approved by the majority of States mentioned in the Preamble to this Agreement, including the State in which the Laboratory's Headquarters are located, and on condition that the total contributions of these States represent at least seventy per cent of the total of contributions shown in the scale annexed to this Agreement.
b) After this Agreement enters into force as provided in paragraph (4) a) of this Article, it shall, as regards any signatory State subsequently ratifying, accepting or approving the Agreement, come into force on the date on which such signatory State's instrument of ratification acceptance or approval is deposited.
c) For any acceding State this Agreement shall come into force on the date of deposit of its instrument of accession.
d) i) This Agreement shall initially remain in force for a period of seven years. Thereafter it shall remain in force for an indefinite period unless the Council, not later than one year before the expiry of the seven year period, by a two-thirds majority of all the Member States provided the contributions of such Member States constitute not less than two-thirds of the total contributions to the Laboratory budget, decides to prolong this Agreement for a specific period or to terminate it.
ii) Termination of the Agreement establishing EMBC shall not affect the validity of this Agreement.

ARTICLE XVI**Denunciation**

- (1) After this Agreement has been in force for six years, a State Party to the Agreement may, subject to the provisions of paragraph (3) b) of Article VI of this Agreement denounce it by giving notification to that effect to the Government of Switzerland. Such denunciation shall take effect at the end of the following financial year.
- (2) If a Member State fails to fulfill its obligations under this Agreement, it may be deprived of its membership by decision of the Council taken by a majority of two-thirds of all the Member States. Such decision shall be notified to signatory and acceding States by the Director-General.

ARTICLE XVII**Notifications and Registration**

- (1) The Government of Switzerland shall notify signatory and acceding States of:
 - a) all signatures;
 - b) the deposit of any instrument of ratification, acceptance, approval or accession;
 - c) the entry into force of this Agreement;
 - d) all written acceptances of amendments notified under paragraph (3) of Article XIII of this Agreement;
 - e) the entry into force of any amendment;
 - f) any denunciation of this Agreement.
- (2) The Government of Switzerland shall, upon entry into force of this Agreement, register it with the Secretariat of the United Nations in accordance with Article 102 of the Charter of the United Nations.

ARTICLE XVIII**Transitional Provisions**

- (1) For the period from the entry into force of this Agreement to 31 December following, the Council shall make budgetary arrangements and expenditure shall be covered by assessments upon Member States established in accordance with the following two paragraphs.
- (2) States Parties to this Agreement upon its coming into force, and States which may become parties up to 31 December following, shall together bear the whole of the expenditure foreseen in the budgetary arrangements which the Council may adopt in accordance with paragraph (1) of this Article.
- (3) The assessments upon States covered by paragraph (2) of this Article shall be established on a provisional basis according to the need and in conformity with paragraphs (1) and (2) of Article X of this Agreement. On the expiry of the period indicated in paragraph (1) of this Article a definitive sharing of costs as between these States shall be effected on the basis of actual expenditures. Any excess payment by a State, over and above its definitive share as thus established, shall be placed to its credit.

ARTICLE XVIII

IN WITNESS WHEREOF, the undersigned plenipotentiaries having been duly authorised thereto, have signed this Agreement.

Done at Geneva, this 10 May 1973, in the English, French and German languages, the three texts being equally authoritative, in a single original which shall be deposited in the archives of the Government of Switzerland which shall transmit certified copies to all signatory and acceding States.

ANNEX**to the Agreement establishing the European Molecular Biology Laboratory Scale of Contributions calculated on the basis of average national incomes, 1968–1970, as published by the United Nations**

The scale is given here solely for the specific purposes of paragraph (4) a) of Article XV of this Agreement. It in no way prejudices the decisions which the Council will have to take under paragraph (1) of Article X on the future scales of contributions.

	%
Austria	2.063
Denmark	2.282
France	22.585
Federal Republic of Germany	25.926
Israel	0.804
Italy	14.5/2
Netherlands	4.916
Sweden	5.039
Switzerland	3.305
United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	18.508
	100.000

MEGÁLLAPODÁS AZ EURÓPAI MOLEKULÁRIS BIOLÓGIAI LABORATÓRIUM LÉTREHOZÁSÁRÓL

Az Osztrák Köztársaság,
 A Dán Királyság,
 A Francia Köztársaság,
 A Németországi Szövetségi Köztársaság,
 Izrael Állam,
 Az Olasz Köztársaság,
 A Holland Királyság,
 A Svéd Királyság,
 A Svájci Államszövetség, valamint
 Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága,

mint az Európai Molekuláris Biológiai Konferencia (a továbbiakban: „EMBK”) létrehozásáról szóló, 1969. február 13-án, Genfben aláírt Megállapodásban részes felek;

FIGYELEMBE VÉVE, hogy a molekuláris biológia területén már meglévő nemzetközi együttműködést tovább kell erősíteni egy Európai Molekuláris Biológiai Laboratórium létrehozásával, tudomásul véve az Európai Molekuláris Biológiai Szervezet (a továbbiakban: „EMBSZ”) által e célból előterjesztett javaslatokat;

TEKINTETTEL arra, hogy az EMBK 1972. június 28-án elfogadott határozatával jóváhagyta a nevezett Laboratóriumra vonatkozó projektet az említett Megállapodás II. cikkének 3. bekezdése értelmében, amely lehetőséget biztosít különleges projektek létrehozására;

AZZAL AZ ÓHAJJAL, hogy meghatározzák a Laboratórium létrehozásának és működésének a feltételeit és kikötéseit, mégpedig oly módon, hogy azokat ne befolyásolja az EMBK létrehozásáról szóló megállapodás esetleges módosítása;

TUDOMÁSUL VÉVE, hogy az EMBK elfogadta a jelen Megállapodás rá vonatkozó rendelkezéseit;

MEGÁLLAPODTAK a következőkben:

I. CIKK

A Laboratórium létrehozása

- (1) A Felek ezennel megalapítják az Európai Molekuláris Biológiai Laboratóriumot (a továbbiakban: „Laboratórium”) mint kormányközi intézményt.
- (2) A Laboratórium székhelye a Németországi Szövetségi Köztársaság területén, Heidelbergben van.

II. CIKK

Célok és eszközök

- (1) A Laboratórium előmozdítja az európai államok közötti együttműködést az alap kutatások, a fejlett műszerek fejlesztése, a molekuláris biológia fejlett oktatása, valamint az ezekhez szervesen kapcsolódó egyéb kutatási tevékenységek terén, továbbá e célból a nemzeti intézmények által rendszeresen nem vagy nem könnyen végezhető munkákra összpontosítja tevékenységét. A Laboratórium kísérleti és elméleti munkájának eredményeit kiadvány formájában vagy más módon általánosan hozzáférhetővé kell tenni.
- (2) Feladatai ellátásához a Laboratóriumnak olyan programot kell megvalósítania, amely biztosítja:
 - a) a molekuláris fogalmak és módszerek alkalmazását az alapvető biológiai folyamatok vizsgálata során;
 - b) a szükséges műszerek és technológia kifejlesztését és használatát;
 - c) munkahelyi szálláslehetőséget és kutatási létesítményeket a vendégkutatók számára;
 - d) fejlett képzést és oktatást.
- (3) A Laboratórium létrehozhatja és üzemeltetheti a programjához szükséges létesítményeket. A Laboratórium magában foglalja:
 - a) a Laboratórium programjában használandó berendezéseket;
 - b) a fenti a) pontban hivatkozott berendezések elhelyezésére, valamint a Laboratórium adminisztratív és egyéb feladatainak ellátására alkalmas épületeket.
- (4) A Laboratórium a lehető legteljesebb mértékben szervezi és támogatja a nemzetközi együttműködést az e cikk (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott területeken és programokban az EMBK általános programjával összhangban. Az együttműködés különösen magában foglalja a tudósok kapcsolatépítésének és csereprogramjainak ösztönzését, valamint az információterjesztést. Amennyiben az összeegyeztethető a céljaival, a Laboratórium a lehető legteljesebb mértékben törekszik az együttműködésre a kutatóintézetekkel közreműködés és tanácsadás formájában. A Laboratórium igyekszik elkerülni az említett intézményekkel a párhuzamos munkát.

III. CIKK

Tagság

A jelen Megállapodásban részes államok a Laboratórium tagállamai.

IV. CIKK

Együttműködés

- (1) A Laboratórium szorosán együttműködik az EMBK-val.
- (2) A Laboratórium hivatalosan együttműködhet harmadik államokkal és ilyen államok nemzeti szerveivel, valamint nemzetközi kormányzati és nem kormányzati szervezetekkel is. Az ilyen együttműködések létrehozását, feltételeit és kikötéseit a Tanács határozza meg a jelen lévő és szavazó tagállamok egyhangú szavazatával, minden esetben a körülményeknek megfelelően.

V. CIKK

Szervek

A Laboratórium szervei a Tanács és a főigazgató.

VI. CIKK

A Tanács

Összetétel

- (1) A Laboratórium valamennyi tagállama alkotja a Tanácsot. Minden tagállam legfeljebb két küldöttel képviselteti magát a Tanácsban, akiket tanácsadók kísérhetnek. A Tanács elnököt és két alelnököt választ, akik egy évig töltik be hivatalukat és legfeljebb két egymást követő alkalommal újraválaszthatók.

Megfigyelők

- (2) a) A jelen Megállapodásban nem részes államok megfigyelőként vehetnek részt a Tanács ülésein az alábbiak szerint:
 - i) az EMBK tagjai hivatalból;
 - ii) az EMBK-ban nem tag államok a Tanácsnak a jelen lévő és szavazó tagállamok egyhangú szavazatával meghozott határozata alapján.

- b) Az EMBSZ és más megfigyelők részt vehetnek a Tanács ülésein a Tanács által a jelen cikk (3) bekezdés k) pontja szerint elfogadott eljárási szabályzatnak megfelelően.

Hatáskörök

(3) A Tanács:

- a) meghatározza a Laboratórium politikáját tudományos, műszaki és adminisztratív ügyekben, különösen a főigazgatónak adott iránymutatás révén;
 - b) jóváhagyja a jelen Megállapodás II. cikk (2) bekezdésében hivatkozott program megvalósításához szükséges tájékoztató jellegű tervet, és annak időtartamát. A terv jóváhagyásakor a Tanács a jelen lévő és szavazó tagállamok egyhangú szavazatával meghatározza a programban való részvétel minimális időtartamát, valamint az időtartam alatt nyújtható és felhasználható hitel maximális összegét. Az időtartamot és az összeget ezt követően már csak akkor lehet módosítani, ha a Tanács a jelen lévő és szavazó tagállamok egyhangú szavazatával így határoz. Az időtartam lejártával a Tanács ugyanilyen eljárással meghatározza a Tanács által megállapított új időszakra adható hitel maximális összegét;
 - c) a jelen lévő és szavazó tagállamok kétharmados szavazattöbbségével elfogadja az éves költségvetést, feltéve, hogy e tagállamok hozzájárulásainak összege eléri a Laboratórium költségvetéséhez biztosított összes hozzájárulás kétharmadát, vagy a jelen lévő és szavazó tagállamok közül egy kivételével mindenki az elfogadás mellett szavaz;
 - d) a jelen lévő és szavazó tagállamok kétharmados szavazattöbbségével jóváhagyja a következő két évre vonatkozó kiadások előzetes becslését;
 - e) a jelen lévő és szavazó tagállamok kétharmados szavazattöbbségével elfogadja a Laboratórium pénzügyi szabályzatát;
 - f) jóváhagyja és közzéteszi az auditált éves beszámolókat;
 - g) jóváhagyja a főigazgató által bemutatott éves jelentést;
 - h) dönt a személyzet szükséges létszámáról;
 - i) valamennyi tagállam kétharmados szavazattöbbségével elfogadja a személyzeti szabályzatot;
 - j) a jelen lévő és szavazó tagállamok kétharmados szavazattöbbségével dönt a Laboratórium székhelyén kívüli csoportjainak és létesítményeinek létrehozásáról;
 - k) elfogadja saját eljárási szabályzatát;
 - l) gyakorolja és végrehajtja a Laboratórium céljaihoz szükséges egyéb hatásköröket, illetve feladatokat, a jelen Megállapodásban foglaltak szerint.
- (4) A Tanács a jelen lévő és szavazó tagállamok egyhangú szavazatával elfogadott határozattal módosíthatja a jelen Megállapodás II. cikk (2) bekezdésében hivatkozott programot.

Ülések

- (5) A Tanács évente legalább egyszer tart rendes ülést. Ezen kívül rendkívüli ülést is tarthat. A Tanács ezzel ellentétes döntése hiányában az ülésekre a Laboratórium székhelyén kerül sor.

Szavazás

- a)
 - i) Minden tagállam egy szavazattal rendelkezik a Tanácsban.
 - ii) Azok az államok, amelyek aláírták, de még nem ratifikálták, fogadták el vagy hagyták jóvá a jelen Megállapodást, szavazati jog nélkül képviseltethetik magukat a Tanács ülésein és vehetnek részt a Tanács munkájában a jelen Megállapodás hatálybalépését követően két évig, a XV. cikk (4) bekezdésével összhangban.
 - iii) A hozzájárulása befizetésével elmaradó tagállam nem szavazhat a Tanács azon ülésein, ahol a főigazgató megállapítja, hogy a hátralékos összeg eléri vagy meghaladja a megelőző két pénzügyi évben tőle esedékes hozzájárulások összegét.
- b) Ha a jelen Megállapodás másként nem rendelkezik, a Tanács a jelen lévő és szavazó tagállamok szavazattöbbségével hozza meg a döntéseit,
- c) A Tanács bármely ülése csak akkor határozatképes, ha azon a tagállamok többsége képviselteti magát.

Alárendelt testületek

- (7) a) A Tanács a tagállamok kétharmados szavazattöbbségével meghozott döntéssel létrehoz egy Tudományos Tanácsadó Bizottságot és egy Pénzügyi Bizottságot, valamint szükség szerint bármilyen további alárendelt testületet.

- b) A Tudományos Tanácsadó Bizottság létrehozásáról szóló döntésben rendelkezni kell a bizottság tagságáról, rotációs szabályairól és referenciac feltételeiről a jelen Megállapodás VIII. cikkének megfelelően, valamint meg kell határozni a bizottság tagjai számára a hivataluk betöltéséhez szükséges feltételeket.
- c) A Pénzügyi Bizottság és más alárendelt testületek létrehozásáról szóló döntésben rendelkezni kell e testületek tagságáról és referenciac feltételeiről.
- d) Az alárendelt testületek elfogadják a saját eljárási szabályzatukat.

VII. CIKK

Főigazgató és személyzet

- (1) a) A Tanács az összes tagállam kétharmados szavazattöbbségével határozott időre kinevezi a főigazgatót, és ugyanilyen szavazataránnyal dönt a menesztéséről.
- b) A Tanács – későbbi üresedés esetén – az általa megfelelőnek ítélt időtartamra elhalaszthatja a főigazgató kinevezését. Ilyen esetben kinevezi azt a személyt, aki a főigazgató helyett eljárhat a Tanács utasítása szerinti hatás- és feladatkörökben.
- (2) A főigazgató a Laboratórium vezérigazgatója és jogi képviselője.
- (3) a) A főigazgató bemutatja a Tanácsnak:
 - i) a jelen Megállapodás VI. cikk (3) bekezdésének b) pontjában hivatkozott tájékoztató jellegű tervet;
 - ii) a költségvetést és a jelen Megállapodás VI. cikkének (3) bekezdése szerinti előzetes becslést;
 - iii) a jelen Megállapodás VI. cikk (3) bekezdésének f) és g) pontjaiban hivatkozott auditált éves beszámolókat és éves jelentést.
- b) A főigazgató mérlegelésre az EMBK elé terjeszti a Tanács által a jelen Megállapodás VI. cikk (3) bekezdésének g) pontja szerint jóváhagyott éves jelentést.
- (4) A főigazgató munkáját a Tanács által engedélyezett tudományos, műszaki, adminisztratív és ügyintézői személyzet segíti.
- (5) A főigazgató veszi fel és bocsátja el a személyzet tagjait. A Tanács jóváhagyja – a személyzeti szabályzatban meghatározott – vezető beosztású alkalmazottak felvételét és elbocsátását. A munkaviszony létesítése és megszüntetése a személyzeti szabályzat szerint történik. A Laboratóriumban munkavégzésre felkért, de munkaviszonyban nem álló személyek a főigazgató hatáskörébe tartoznak, és a Tanács által jóváhagyott általános feltételek vonatkoznak rájuk.
- (6) Minden tagállam tiszteletben tartja a főigazgató és a Laboratórium tekintetében a személyzet feladatköreinek kizárólagosan nemzetközi jellegét. Feladataik elvégzése során nem kérhetnek és kaphatnak utasításokat a tagállamoktól, kormányzatoktól vagy a Laboratóriumon kívüli más hatóságoktól.

VIII. CIKK

Tudományos Tanácsadó Bizottság

- (1) A jelen Megállapodás VI. cikkének (7) bekezdése szerint létrehozott Tudományos Tanácsadó Bizottság tanácsaival segíti a Tanácsot, különösen a főigazgató által a Laboratórium programjának megvalósításáról készített javaslatokat illetően.
- (2) A Bizottság saját jogokon és nem a tagállamok képviselőiként kinevezett, elismert tudósokból áll. A Bizottság tagjait a releváns tudományterületek széles körét képviselő tudósok alkotják, hogy a Bizottság minél inkább lefedje a molekuláris biológia területét és más megfelelő tudományágakat. A főigazgató különösen az EMBSZ Tanácsával és a megfelelő nemzeti intézményekkel folytatott egyeztetést követően jelöltlistát terjeszt a Tanács elé, amelyet a Tanács köteles figyelembe venni a Bizottság tagjainak kinevezésekor.

IX. CIKK

Költségvetés

- (1) A Laboratórium pénzügyi éve január 1-jétől december 31-éig tart.
- (2) A főigazgató legkésőbb minden év október 1-jén mérlegelésre és jóváhagyásra benyújtja a Tanácsnak a Laboratórium bevételeinek és kiadásainak részletes becsléseit tartalmazó költségvetést a következő pénzügyi évre vonatkozóan.
- (3) A Laboratórium finanszírozása a következő forrásokból történik:
 - (a) a tagállamok pénzügyi hozzájárulásai,

- (b) a tagállamok által a pénzügyi hozzájárulásukon felül tett felajánlások (kivéve, ha a Tanács a jelenlévő és szavazó tagállamok kétharmados szavazattöbbségével úgy dönt, hogy egy adott felajánlás összeegyeztethetetlen a Laboratórium céljaival), és
 - (c) bármilyen más forrás, így különösen magánszervezetek vagy magánszemélyek felajánlásai (ha azokat a Tanács a jelen lévő és szavazó tagállamok kétharmados szavazattöbbségével jóváhagyja).
- (4) A Laboratórium költségvetését számviteli egységekben kell kifejezni, amelyek mindegyike 0,88867088 gramm szintiszta aranynak felel meg.

X. CIKK

Hozzájárulások és ellenőrzés

- (1) Minden tagállam köteles évente, egy összegben, átváltható pénzeszköz formájában hozzájárulni a Laboratórium tőkeráfordításaihoz és aktuális működési költségeihez a mindenkori mérték szerint, amelyet a Tanács rögzít három éves időtartamra a tagállamok kétharmados többségének támogatásával, és amelynek alapja minden tagállam esetében a termelési tényezők költségén számított nettó nemzeti átlagjövedelem a három legutolsó olyan naptári évre vonatkozóan, amelyről statisztikák állnak rendelkezésre.
- (2) A Tanács a tagállamok kétharmados szavazattöbbségével dönthet úgy, hogy figyelembe veszi egy adott tagállam egyedi helyzetét az általa fizetendő hozzájárulás meghatározásakor. E rendelkezés alkalmazásakor az „egyedi helyzet” magában foglalja különösen azt a helyzetet, amikor egy tagállam egy főre jutó nemzeti jövedelme kevesebb, mint a Tanács által kétharmados többséggel meghatározott összeg, illetve amikor egy tagállamot arra köteleznek, hogy a Tanács által a jelen cikk (1) bekezdésében hivatkozott mértékkel összhangban megállapított hozzájárulások összértékének több mint harminc százalékát biztosítsa hozzájárulásként.
- (3) a) Azok az államok, amelyek a jelen Megállapodás hatálybalépését követő december 31-e után csatlakoznak a jelen Megállapodáshoz, a jövőbeni tőkeráfordításokhoz és folyó működési költségekhez való hozzájáruláson kívül kötelesek egyedi hozzájárulást is fizetni a Laboratórium részéről már felmerült tőkeráfordításokhoz. Ennek az egyedi hozzájárulásnak a mértékét a Tanács határozza meg a tagállamok kétharmados szavazattöbbségével.
- b) Ha a Tanács a tagállamok kétharmados szavazattöbbségével másként nem határoz, a jelen bekezdés a) pontja értelmében fizetett hozzájárulásokat a többi tagállam hozzájárulásainak csökkentésével kell alkalmazni.
- (4) Ha egy állam a hatálybalépése után csatlakozik a jelen Megállapodáshoz vagy lép ki belőle, akkor módosítani kell a jelen cikk (1) bekezdésében hivatkozott hozzájárulások mértékét. A hozzájárulások új mértéke a következő pénzügyi év kezdetén lép hatályba.
- (5) A főigazgató értesíti a tagállamokat az éves hozzájárulásuk összegéről és – a Pénzügyi Bizottsággal egyeztetve – a fizetési határidőről.
- (6) A főigazgató pontosan nyilvántartja a befolyó és kiutalt összegeket.
- (7) A Tanács számvizsgálókat jelöl ki a Laboratórium pénzügyi kimutatásainak vizsgálatára. A számvizsgálók jelentést készítenek az éves számadásról a Tanács részére.
- (8) A főigazgató minden tájékoztatást és segítséget megad a számvizsgálóknak a munkájuk elvégzéséhez.

XI. CIKK

Jogállás

A Laboratórium jogi személyiséggel rendelkezik. Jogképessége kiterjed különösen a szerződéskötésre, ingó és ingatlan vagyon szerzésére és elidegenítésére, valamint arra, hogy bíróság előtt eljárjon. A Laboratóriumnak helyet adó állam székhely-megállapodást köt a Laboratóriummal a Laboratórium státuszáról, valamint a Laboratórium és személyzete részére a céljaik megvalósításához és feladataik ellátásához szükséges előjogokról és mentességekről, amelyet a Tanács a tagállamok kétharmados szavazattöbbségével jóváhagy.

XII. CIKK

Jogviták rendezése

A két vagy több tagállam között a jelen Megállapodás értelmezésével vagy alkalmazásával kapcsolatban kialakult és a Tanács jószolgálatára útján nem rendezhető vitákat bármely érintett fél kérésére a Nemzetközi Bíróság elé kell terjeszteni, kivéve, ha az érintett tagállamok más módon állapodnak meg a vita rendezésére attól a naptól számított három hónapon belül, hogy a Tanács elnöke kijelentette, hogy a vita a Tanács jószolgálatán keresztül nem rendezhető.

XIII. CIKK

Módosítások

- (1) Ha bármely tagállam javaslatot terjeszt elő a jelen Megállapodás módosítására, és letétbe helyezi a javaslatot a főigazgatónál, akkor a Tanács köteles megvitatni azt a soron következő rendes ülésén. Ilyen javaslatot rendkívüli ülés keretében is meg lehet vitatni.
- (2) A jelen Megállapodás csak akkor módosítható, ha azt valamennyi tagállam egyhangúlag elfogadta. A tagállamok írásban küldik meg elfogadó nyilatkozatukat Svájc Kormánya részére.
- (3) A módosítások harminc nappal azt követően lépnek hatályba, hogy az utolsó írásbeli elfogadó nyilatkozatot letétbe helyezték.

XIV. CIKK

Megszűnés

A Laboratóriumot meg kell szüntetni, ha tagállamainak száma bármikor három alá csökken. A megszűnéskor a tagok között létrejövő megállapodásoktól függően a Laboratóriumnak helyet adó állam felel a felszámolás lebonyolításáért. Ha a tagállamok eltérően nem döntenek, a többletet befizetésarányosan szét kell osztani azon államok között, amelyek a megszűnéskor a Laboratórium tagjai. Hiány esetén az említett tagállamok kötelesek kiegyenlíteni azt az adott pénzügyi évre vonatkozóan megállapított hozzájárulásukkal arányosan.

XV. CIKK

Aláírás, ratifikálás, csatlakozás és hatálybalépés

- (1) A jelen Megállapodást az EMBK tagállamai a hatálybalépése napjáig írhatják alá a jelen cikk (4) bekezdésének a) pontja szerint.
- (2) A jelen Megállapodást a Szerződő Felek megerősítik, elfogadják vagy jóváhagyják. A megfelelő okmányokat letétbe kell helyezni Svájc Kormányánál.
- (3) a) Bármely olyan EMBK tagállam, amely nem írta alá a jelen Megállapodást, később is csatlakozhat hozzá.
b) Az EMBK létrehozásáról szóló megállapodás megszűnése nem zárja ki azt, hogy egy állam, amely korábban szerződő fél volt benne, vagy amellyel kapcsolatosan a megállapodás III. cikkének (2) bekezdése szerint döntés született az ahhoz való csatlakozásról, csatlakozzon a jelen Megállapodáshoz.
c) A csatlakozási okmányokat letétbe kell helyezni Svájc Kormányánál.
- (4) a) A jelen Megállapodás akkor lép hatályba, ha azt a jelen Megállapodás preambulumban felsorolt államok többsége ratifikálta, elfogadta vagy jóváhagyta, ideértve a Laboratóriumnak helyet adó államot is; és azzal a feltétellel, ha az ezen államok által befizetett hozzájárulások összessége eléri legalább a jelen Megállapodás mellékletében jelzett mérték szerinti összes hozzájárulás 70%-át.
b) Ha a jelen Megállapodás a jelen cikk (4) bekezdésének a) pontja szerint hatályba lépett, az ezt követően ratifikáló, elfogadó vagy jóváhagyó aláíró államokra nézve azon a napon lép hatályba, amelyen az adott aláíró állam letétbe helyezte ratifikáló, elfogadó vagy jóváhagyó okmányát.
c) A csatlakozó államokra nézve a jelen Megállapodás azon a napon lép hatályba, amelyen letétbe helyezték a csatlakozási okmányukat.
d) i) A jelen Megállapodás kezdetben hét évig marad hatályban. Ezt követően a Megállapodás határozatlan ideig hatályban marad, kivéve, ha a Tanács legkésőbb a hétéves időszak lejárta előtt egy évvel a tagállamok kétharmados szavazattöbbségével – feltéve, hogy e tagállamok hozzájárulásának mértéke is eléri a Laboratórium teljes költségvetésének a kétharmadát – a jelen Megállapodás határozott időtartamra történő meghosszabbításáról vagy megszüntetéséről dönt.
ii) Az EMBK létrehozásáról szóló megállapodás megszűnése nem érinti a jelen Megállapodás érvényességét.

XVI. CIKK

Felmondás

- (1) Ha a jelen Megállapodás már hat éve hatályban van, a Megállapodásban részes bármely állam – a jelen Megállapodás VI. cikk (3) bekezdésének b) pontjában foglaltak betartásával – felmondhatja azt, ha ilyen értelmű értesítést küld Svájc Kormánya részére. A felmondás a következő pénzügyi év végén lép hatályba.
- (2) Az a tagállam, amely nem tesz eleget a jelen Megállapodás szerinti kötelezettségeinek, megfosztható a tagságától a Tanács valamennyi tagállam kétharmados szavazattöbbségével meghozott döntésével. E döntésről a főigazgató értesíti az aláíró és csatlakozó államokat.

XVII. CIKK**Értesítések és nyilvántartásba vétel**

- (1) Svájc Kormánya értesíti az összes aláíró és csatlakozó államot:
 - a) valamennyi aláírásról;
 - b) a megerősítő, elfogadó, jóváhagyó vagy csatlakozási okirat letétbe helyezéséről;
 - c) a jelen Megállapodás hatálybalépéséről;
 - d) a jelen Megállapodás XIII. cikkének (3) bekezdése szerint bejelentett módosítások valamennyi írásbeli elfogadásáról;
 - e) bármilyen módosítás hatálybalépéséről;
 - f) a jelen Megállapodás felmondásáról.
- (2) Svájc Kormánya a hatálybalépését követően bejegyezteti a jelen Megállapodást az Egyesült Nemzetek Szervezete Titkárságánál az Egyesült Nemzetek Szervezete Alapokmányának 102. cikke szerint.

XVIII. CIKK**Átmeneti rendelkezések**

- (1) A jelen Megállapodás hatálybalépésétől a rákövetkező december 31-éig tartó időszakra vonatkozóan a Tanács költségvetési intézkedéseket tesz és a kiadásokat a tagállamokra vonatkozóan a következő két bekezdés szerint tett megállapítások alapján kell fedezni.
- (2) A jelen Megállapodásban részes államok a Megállapodás hatálybalépésétől, azok az államok pedig, amelyek december 31-ig csatlakoznak hozzá, e dátumot követően együttesen viselik a Tanács által a jelen cikk (1) bekezdése szerint elfogadott költségvetési intézkedésekben előre jelzett kiadásokat.
- (3) A jelen cikk (2) bekezdése szerinti államokra vonatkozó megállapításokat ideiglenes jelleggel kell meghozni az igényeknek megfelelően és a jelen Megállapodás X. cikk (1)–(2) bekezdéseivel összhangban. A jelen cikk (1) bekezdésében jelzett időszak lejártakor végleges költségmegosztást kell meghatározni az említett államok között a tényleges kiadások alapján. Ha egy állam az így meghatározott végleges részarányánál többet fizetett be, a többletet a javára kell jóváírni.

XVIII. CIKK

A FENTIEK HITELEÉÜL, alulírott meghatalmazottak, a kellő felhatalmazás birtokában aláírták a jelen Megállapodást.

Készült Genfben, 1973. május 10-én egyaránt hiteles angol, francia és német nyelven, egy eredeti példányban, amelyet Svájc Kormányának irattárában kell elhelyezni, és amelyről Svájc Kormánya hiteles másolatokat küld valamennyi aláíró és csatlakozó állam részére.

MELLÉKLET**az Európai Molekuláris Biológiai Laboratórium létrehozásáról szóló megállapodáshoz****A hozzájárulások mértéke – az Egyesült Nemzetek Szervezete által az 1968–1970 közötti időszakra vonatkozóan közzétett nemzeti átlagjövedelmek alapján**

A hozzájárulások mértékének megadására itt kizárólag a jelen Megállapodás XV. cikk (4) bekezdésének a) pontja szerinti konkrét célokhoz kerül sor. A mértékek semmilyen módon nem érintik azt a döntést, amelyet a Tanácsnak a X. cikk (1) bekezdése értelmében kell meghoznia a hozzájárulások jövőbeli mértékét illetően.

	%
Ausztria	2,063
Dánia	2,282
Franciaország	22,585
Németországi Szövetségi Köztársaság	25,926
Izrael	0,804
Olaszország	14,572
Hollandia	4,916

Svédország	5,039
Svájc	3,305
Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága	18,508
	100,000

"

- 4. §**
- (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 - (2) A 2. § és a 3. § a Megállapodás XV. cikk (4) bekezdés c) pontjában meghatározott időpontban lép hatályba.
 - (3) A Megállapodás, valamint a 2. § és a 3. § hatálybalépésének naptári napját – annak ismertté válását követően – a külpolitikáért felelős miniszter a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.
 - (4) Az e rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről, valamint az Európai Molekuláris Biológiai Laboratórium Tanácsában és egyéb szervezeteiben Magyarország képviselőtéről a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal elnöke gondoskodik.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 39/2017. (III. 7.) Korm. rendelete
a Magyarország Kormánya és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya közötti pénzügyi
együttműködési keretprogram kialakításáról szóló keretmegállapodás kihirdetéséről**

- 1. §** A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad a Magyarország Kormánya és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya közötti pénzügyi együttműködési keretprogram kialakításáról szóló keretmegállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.
- 2. §** A Kormány a Megállapodást e rendelettel kihirdeti.
- 3. §** A Megállapodás hiteles angol nyelvű szövege és annak hivatalos magyar nyelvű fordítása a következő:

**„FRAMEWORK AGREEMENT BETWEEN THE GOVERNMENT OF HUNGARY AND THE GOVERNMENT OF
THE SOCIALIST REPUBLIC OF VIET NAM ABOUT THE ESTABLISHMENT OF A FRAMEWORK PROGRAMME
FOR FINANCIAL CO-OPERATION**

The Government of Hungary and the Government of the Socialist Republic of Viet Nam (hereinafter referred to as: Contracting Parties) agree about the mutually advantageous extension of the economic relationship and promotion of the development co-operation as follows:

**Article 1
Definitions**

For the purpose of this Agreement:

- a) *tied aid credit*: export credit tied to procurement of goods and/or services originating from Hungary and supported officially through interest rate support and insurance with a concessionality level not less than 35 per cent;
- b) *mixed credits*: associated financing packages of concessionary credits mixed with grants. The overall concessionality level of a package set forth in the OECD rules is calculated on the basis of the interest subsidy and the grant part, the latter may include but not exceed the amount of the risk premium;
- c) *concessionality level*: the difference between the nominal value of the tied aid credit and the discounted present value of the future debt service payable by the borrower, expressed as a percentage of the nominal value of the tied aid credit;

- d) *nominal value of the tied aid*: the total value of the project financed in the frame of the tied aid credit along with the risk premium for the credit repayment excluding interests;
- e) *grant element*: the part of the tied aid credits nominal capital value, non-repayable by the borrower;
- f) *OECD Arrangement*: OECD Arrangement on Officially Supported Export Credits effective on the day of contracting;
- g) *starting point of credit*: to be determined according to the list of definitions set out in the m) point of Annex XIV. of the OECD Arrangement;
- h) *DDR*: Differential Discount Rate used for calculating the concessionality level of tied aid, determined by the OECD;
- i) *ODA*: Official Development Assistance;
- j) *MOF*: The Ministry of Finance of Viet Nam, representing the Government of the Socialist Republic of Viet Nam.

Article 2

Establishment of the framework programme for financial co-operation

The Government of Hungary, in accordance with its international development co-operation policy, offers a non-refundable official support through interest rate support and grant element, to tied aid credits (further on: tied aid credit line) disbursed by the Hungarian Export-Import Bank Pte. Ltd. (further on: Eximbank) with the framework conditions set out in the present Agreement, available for financing included in the development aims of high importance of the Socialist Republic of Viet Nam.

The Government of the Socialist Republic of Viet Nam accepts the tied aid credit line and, acting in accordance with the legal normative documents of Viet Nam and international treaties to which Viet Nam is a member, supports the realisation of the present framework program of tied aid credit.

Contracting Parties express their willingness with respect to the participants of the credit transactions belonging to the present tied aid credit line and will confirm by declarations that pursuant to the provisions of the action statement of the OECD on „Bribery and officially supported export credits” they did not participate in any bribery in relation to the transactions and they are not aware of any corruption.

Article 3

Amount of the tied aid credit line and its financial conditions

The total value of the projects financed under the tied aid credit line is maximum 440 Million EUR. The firm commitment arises on the basis of the individual credit agreement concluded between MOF and Eximbank as stipulated in Article 7 of this Agreement.

The concessionality level of credit payable under the tied aid credit line shall be not less than 35% in conformity with the OECD Arrangement.

Tenor of the credit disbursed under the tied aid credit line shall not exceed 26.5 (twenty six and a half) years, which includes 2 (two) year grace period and 24.5 (twenty four and a half) years repayment period. The first repayment is due 30 (thirty) months from the starting point of credit as defined in the OECD Arrangement. The interest rate is 0.00 (zero) % per annum.

The disbursement period of credit disbursed under the tied aid credit line will be stipulated in the individual credit agreement depending on the particular projects. The disbursement period for the individual credits shall not exceed 3.5 (three and a half) years.

Relating to the credit disbursed under the tied aid credit line, a risk premium stipulated in the individual credit agreement will be calculated in line with the OECD Arrangement and will be officially supported and counted in as a grant part of the mixed credit.

Article 4

Utilisation of the tied aid credit line

The tied aid credit line can be utilised for the realisation of projects not objected by signers of the OECD Arrangement during the procedure in conformity with the acceptance rules of the OECD Arrangement and the consultation procedure, respectively.

Contracting Parties agree that the Government of the Socialist Republic of Viet Nam will apply the tied aid credit line for priority areas specified in the Appendix forming an integral part of this Agreement.

The selected projects shall be realised by Hungarian exports through companies registered in Hungary. The financing realised under the tied aid credit line may include the foreign content in cases if at least 50 per cent of the

export realised by companies registered in Hungary qualifies as of Hungarian origin performed on the territory of the Socialist Republic of Viet Nam.

The Government of the Socialist Republic of Viet Nam or the organisation appointed by it for realisation of the projects under priority areas specified in the Appendix, in conformity with its legislation, acting in accordance with generally accepted principles and good procurement practices and Viet Nameese procurement procedures, gives the Ministry of Foreign Affairs and Trade of Hungary information about its decisions.

Article 5

Acceptance procedure

The Contracting Parties, for acceptance of the projects financed under the credit line as per this Agreement, will follow the procedure below:

- a) The exporter and the importer elaborate the export contract on the realisation of the projects.
- b) The Relevant Agency of Viet Nam approves the export contract concluded in conformity with the Viet Nam Law on Procurement and the Viet Nameese regulations on management and utilization of ODA and gives a written notice about this to Ministry of Foreign Affairs and Trade of Hungary and Eximbank of Hungary.
- c) Eximbank confirms in writing the start of the negotiation about the individual credit agreement based on the export contract approved by the Agency of Viet Nam.

Article 6

Disbursement of the tied aid credit

Detailed conditions of the tied aid credit provided to finance the projects accepted by the Contracting Parties is to be stipulated in the individual credit agreement between MOF in accordance with the provisions laid down in Article 7 on the one part and Eximbank as the lender on the other.

Eximbank, for the account of its own resources, lends, up to the amount of credit line agreed in this Agreement, concessional credit to MOF for the realisation of the accepted projects. The measure of the financing is 100 per cent of the value of the accepted projects and the amount of the grant element.

Commercial and political risks of the tied aid credit will be insured by the Hungarian Export Credit Insurance Pte. Ltd. (further on: MEHIB).

Eximbank and MEHIB, in accordance with the international obligations, notify beforehand their intention to lend tied aid credit related to the particular projects. After successful execution of the procedure of approval Eximbank gives notes to the importer/buyer and the exporter, and the Contracting Parties, respectively.

Article 7

Conditions of the individual credit agreement

The Government of the Socialist Republic of Viet Nam based on the signed individual credit agreement shall secure the repayment obligation as agreed by the Contracting Parties and shall set aside the amount of its payment obligation in the actual year in its state budget.

Eximbank and MEHIB shall conclude a credit insurance contract complying with the conditions fixed by the Hungarian law in force.

Article 8

Taxes, fees

The Contracting Parties are obliged to pay the taxes, fees and other public charges arising on the basis of the execution of this Agreement in their own country. These costs cannot be paid from the individual tied aid credits and they cannot be separated.

Costs arising during the individual credit agreement shall be paid by the parties of the credit agreement in their own country and they cannot be charged on the individual tied aid credit.

During the reimbursement of the loan the amounts to be paid cannot be decreased by the tax levied by the Socialist Republic of Viet Nam or other amounts arising as a result of other payment obligations.

Regarding any taxes relevant for this Agreement and the individual credit agreement the Agreement on Avoiding Double Taxation between the Socialist Republic of Viet Nam and Hungary should be respected.

The Government of Socialist Republic of Viet Nam ensures all the licences – if any – necessary for the start and execution of the project by the time of the signing of the individual credit agreement.

Article 9**Dispute Settlement**

The Contracting Parties shall settle any dispute in connection with this Agreement in the course of direct negotiations.

Article 10**Closing Provisions**

- a) The Contracting Parties shall notify each other in writing through diplomatic channels that they have fulfilled the internal legal procedures necessary for the coming into force of this Agreement. The present Agreement shall come into force on the 30th (thirtieth) day after the receipt of the latter note.
- b) This Agreement shall be valid for a period of two (02) years from the date of its coming into force and shall be automatically renewed for period of one (01) year, unless one Party informs the other of its decision to terminate it, by means of a written notification at least three (03) months before expiry.
- c) Provisions of this Agreement, even after their expiry, shall be applicable for those projects accepted and financed on the basis of the individual credit agreement concluded according to this Agreement.
- d) This Agreement may be cancelled upon agreement of Contracting Parties in writing through diplomatic channels. In this case the Agreement shall abate on 60th (sixtieth) day of the other Contracting Party's receipt of the notification about cancellation.
- e) The Contracting Parties may amend or supplement this Agreement by mutual consent. These amendments and supplements shall come into force according to point a) of this Article.

Signed in Hanoi on the day of 12 in January in 2017, in English language, in two originals.

For the Government
of Hungary

For the Government
of the Socialist Republic of Viet Nam

APPENDIX ONE

LIST OF PRIORITY AREAS FOR REALISATION UNDER THE AGREEMENT BETWEEN THE GOVERNMENT OF HUNGARY AND THE GOVERNMENT OF THE SOCIALIST REPUBLIC OF VIET NAM ON THE ESTABLISHMENT OF A FRAMEWORK PROGRAMME FOR FINANCIAL CO-OPERATION

1. Health care infrastructure
2. Environment protection and adoption to climate change
3. Public water supply/sewage treatment
4. Public administration (population registration)
5. Agricultural infrastructure
6. Educational infrastructure including vocational training
7. Elimination of the consequences of war"

„KERETMEGÁLLAPODÁS MAGYARORSZÁG KORMÁNYA ÉS A VIETNAMI SZOCIALISTA KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA KÖZÖTTI PÉNZÜGYI EGYÜTTMŰKÖDÉSI KERETPROGRAM KIALAKÍTÁSÁRÓL

Magyarország Kormánya és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya (a továbbiakban: Szerződő Felek) a gazdasági kapcsolatok kölcsönösen előnyös bővítése és a fejlesztési együttműködés elősegítése érdekében a következő megállapodást kötik:

1. cikk**Meghatározások**

A Megállapodás alkalmazásában:

- a) *kötött segélyhitel*: olyan kamattámogatás és biztosítás útján állami támogatásban részesülő, Magyarországról származó áruk és/vagy szolgáltatások beszerzéséhez kötött exporthitel, amelyben a kedvezmény mértéke legalább 35%;

- b) *vegyes hitel*: olyan pénzügyi csomag, amely egyaránt tartalmaz kedvezményes hitelt és adományokat. Az OECD szabályok értelmében a csomag összesített kedvezményeinek mértéke a kamattámogatás és a legfeljebb a kockázati felár összegével megegyező adományelem alapján kerül kiszámításra;
- c) *kedvezményezettség mértéke*: a segélyhitel névértéke és a hitelfelvevő által a jövőbeni adósságszolgálat diszkontált jelenértéke közötti különbség, a segélyhitel névértékének százalékában kifejezve;
- d) *kötött segélyhitel névértéke*: a kötött segélyhitel keretében finanszírozott projekt teljes értéke a hitel-visszafizetés kockázati felárával együtt, kamatok nélkül;
- e) *adományelem*: a kötött segélyhitel névleges tőkeértékének a hitelfelvevő által vissza nem térítendő része;
- f) *OECD Megállapodás*: a hivatalosan támogatott exporthitelekről szóló OECD megállapodás című dokumentumának szerződéskötéskor hatályos változata;
- g) *hitel kezdőnapja*: az OECD Megállapodás XIV. sz. melléklete m) pontjának definíciós listája szerint meghatározandó;
- h) *DDR*: A kötött segélyhitel kedvezményezettsége mértékének kiszámításához alkalmazott, az OECD által meghatározott diszkont ráta;
- i) *ODA*: Hivatalos Fejlesztési Segítségnyújtás;
- j) *MOF*: Vietnami Pénzügyminisztérium, a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya képviselőjében.

2. cikk

A pénzügyi együttműködési keretprogram létrehozása

Magyarország Kormánya a nemzetközi fejlesztési együttműködési politikájával összhangban, a Magyar Export-Import Bank Zrt. (a továbbiakban: Eximbank) által a Megállapodásban rögzített keretfeltételekkel folyósítható kötött segélyhitelekhez (a továbbiakban: kötött segélyhitelkeret) kapcsolódóan vissza nem térítendő hivatalos támogatást ajánl fel kamattámogatás és adományelem formájában a Vietnami Szocialista Köztársaság elsődleges fontosságú fejlesztési céljai között szereplő kiemelt programokhoz.

A Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya a kötött segélyhitelkeretet elfogadja, és – belső jogrendjének és nemzetközi kötelezettségeinek megfelelően eljárva – együttműködik a kötött segélyhitel keretprogram megvalósulásában.

A Szerződő Felek kifejezik készségüket, hogy a jelen segélyhitel keretprogramhoz tartozó hitelügyletek résztvevői nyilatkozattal erősítik meg, hogy az OECD „Bribery and officially supported export credits” (a vesztegetésekről és az államilag támogatott exporthitelekről szóló) cselekvési nyilatkozatában foglaltak értelmében nem vettek részt az ügylettel kapcsolatos vesztegetésekben és nincs tudomásuk korrupcióról.

3. cikk

A kötött segélyhitelkeret összege és pénzügyi feltételei

A kötött segélyhitelkeretből finanszírozható projektek összértéke legfeljebb 440 millió euró. A végleges kötelezettség az Eximbank és a MOF között megkötésre kerülő egyedi hitelszerződések alapján keletkezik a 7. cikk szerint.

A kötött segélyhitelkeretből folyósítható hitelek kedvezményezettségének mértéke nem lehet kevesebb, mint 35%, az OECD Megállapodással összhangban.

A kötött segélyhitelkeretből folyósított hitelek futamideje nem haladhatja meg a 26,5 (huszonhat és fél) évet, amely időtartam 2 (kettő) év türelmi időt és 24,5 (huszonnégy és fél) év törlesztési időszakot foglal magába. Az első tőketörlesztés 30 hónappal a hitel az OECD Megállapodásban foglaltak szerint meghatározott kezdőnapját követően esedékes. Az éves kamat 0,00 (nulla) %.

A kötött segélyhitelkeretből folyósított hitelekhez a folyósítási időszak az egyedi hitelszerződésekben kerül rögzítésre, az adott projekttől függően. A folyósítási időszak nem haladhatja meg a 3,5 (három és fél) évet.

A kötött segélyhitelkeretből folyósított hitelek az egyedi hitelszerződésekben rögzített mértékű kockázati felár kerül felszámításra az OECD Megállapodásban foglaltakkal összhangban, amely adományelem formájában elengedésre kerül a vegyes hitel részeként.

4. cikk

A kötött segélyhitelkeret felhasználása

A kötött segélyhitelkeret olyan projektek megvalósításához vehető igénybe, amelyek ellen az OECD Megállapodás jóváhagyási rendje szerinti eljárás során az OECD Megállapodás aláírói nem emeltek kifogást, illetve amelyeket a konzultációs eljárás során elfogadtak.

A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Vietnami Szocialista Köztársaság a segélyhitelkeretet ezen Megállapodás elválaszthatatlan részét képező mellékletben szereplő projektek megvalósítására fordítja.

A kiválasztott projekteket Magyarországon bejegyzett gazdálkodó szervezetek magyar exporttal valósítják meg. A segélyhitelkeretből megvalósuló finanszírozás idegen tartalomra akkor terjedhet ki, ha a Magyarországon bejegyzett gazdálkodó szervezetek által a Vietnami Szocialista Köztársaság területén teljesített export legalább 50%-ban magyar származásúnak minősül.

A mellékletben meghatározott prioritást élvező projektek megvalósításáról a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya vagy az általa kijelölt szerv a jogszabályok szerint, valamint a közbeszerzések általánosan elfogadott elvei és gyakorlata szerint eljárva tájékoztatja Magyarországi Külügyminisztériumát.

5. cikk

Befogadási eljárás

A Megállapodás alapján a hitelkeretből finanszírozandó projektek befogadásához a Szerződő Felek a következő eljárást követik:

- a) Az exportőr és az importőr kidolgozza a projektek megvalósításáról szóló szerződést.
- b) A Vietnam közbeszerzési törvényének és az ODA kezeléssel és felhasználással szembeni rendelkezéseknek megfelelően megkötött szerződést a vietnami fél megfelelő szerve jóváhagyja, erről diplomáciai úton, írásban tájékoztatja Magyarországi Külügyminisztériumát és az Eximbankot.
- c) Az Eximbank írásban visszaigazolja a hiteltárgyalások kezdetét a vietnami fél szerve által jóváhagyott kereskedelmi szerződés alapján.

6. cikk

A kedvezményes hitelek folyósítása

A Szerződő Felek által befogadott projektek finanszírozására nyújtott kötött segélyhitelek részletes feltételeit a 7. cikkben leírtak szerint, egyrészt a MOF, mint hiteladós, másrészt az Eximbank mint hitelnyújtó között megkötendő egyedi hitelszerződések rögzítik.

Az Eximbank saját forrásai terhére a MOF részére a kötött segélyhitel névértékének összegéig kedvezményes hitelt nyújt a befogadott projektek megvalósítására. A finanszírozás mértéke a befogadott projektek értékének 100%-a, plusz az adományelem összege.

A kötött segélyhitelek kereskedelmi és politikai kockázatait a Magyar Exporthitel Biztosító Zrt. (a továbbiakban: MEHIB) biztosítja.

Az Eximbank és a MEHIB a nemzetközi kötelezettségek szerint előzetesen bejelenti az egyedi projektekhez kapcsolódó segélyhitel nyújtásának szándékát. A jóváhagyási folyamat sikeres lezárása után az Eximbank tájékoztatja az importőrt/vevőt és az exportőrt, valamint a Szerződő Feleket.

7. cikk

Az egyedi hitelszerződések feltételei

A Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya a megkötött egyedi hitelszerződésekre vonatkozóan a hitel visszafizetésére kötelezettséget vállal a Szerződő Felek megállapodása szerint és a fizetési kötelezettségének adott évben fennálló összegét állami költségvetésében feltünteti.

Az Eximbank és a MEHIB a hatályos magyar jogszabályokban rögzített feltételek mellett hitelbiztosítási szerződést kötnek.

8. cikk

Adók, költségek

A Szerződő Felek a Megállapodás végrehajtása alapján saját országukban felmerülő adó-, illeték-, vagy egyéb közteherből adódó fizetési kötelezettségüket kötelesek teljesíteni. Ezek a költségek az egyes segélyhitelekkel nem fizethetők ki és nem különíthetők el.

Az egyedi hitelszerződések során felmerülő költségeket a hitelszerződések részes felei saját országukban fizetik meg, és e költségek nem terhelhetők az egyes segélyhitelekre.

A kölcsön törlesztésekor a kifizetendő összegek nem csökkenthetők a Vietnami Szocialista Köztársaság részéről kiszabott adó vagy egyéb fizetési kötelezettség miatt felmerülő összeggel.

A Megállapodás és az egyedi hitelszerződés által érintett adók esetében a Vietnami Szocialista Köztársaság és Magyarország közötti, a kettős adóztatás kizárásáról szóló Egyezményt figyelembe kell venni.

A Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya biztosítja a projekt elkezdéséhez és megvalósításához szükséges engedélyeket – ha van ilyen – a hitelszerződés megkötéséig.

9. cikk

Jogviták

A Szerződő Felek a Megállapodás kapcsán felmerülő vitákat közvetlen tárgyalások útján rendezik.

10. cikk

Záró rendelkezések

- a) A Szerződő Felek diplomáciai úton, írásban értesítik egymást arról, hogy a jelen Megállapodás hatálybalépéséhez szükséges belső jogi követelményeknek eleget tettek. Jelen Megállapodás az erről szóló későbbi jegyzék kézhezvételét követő 30. (harmincadik) napon lép hatályba.
- b) A Megállapodás a hatálybalépésétől számított két (2) évig érvényes és automatikusan egy (1) évvel meghosszabbításra kerül, hacsak az egyik fél a lejárat előtt három (3) hónappal a megszüntetéséről hozott döntéséről nem értesíti a másik felet írásban.
- c) A Megállapodás rendelkezéseit hatályának lejártja után is alkalmazni kell azokra a befogadott projektekre, amelyek finanszírozása a Megállapodás szerint megkötött egyedi hitelszerződések alapján valósul meg.
- d) A Megállapodás a Szerződő Felek megegyezése esetén diplomáciai úton írásban felmondható. Ebben az esetben a Megállapodás a felmondásáról szóló értesítésnek a másik Szerződő Fél által történt kézhezvételét követő 60. (hatvanadik) napon hatályát veszti.
- e) Szerződő Felek a Megállapodást közös akarattal, egyetértésben módosíthatják vagy kiegészíthetik. Ezek a módosítások és kiegészítések az a) pontban foglalt eljárás szerint lépnek hatályba.

Készült Hanoiban, 2017. év január hónap 12. napján, angol nyelven, két eredeti példányban.

Magyarország
Kormánya részéről

A Vietnami Szocialista Köztársaság
Kormánya részéről

1. MELLÉKLET

MAGYARORSZÁG KORMÁNYA ÉS A VIETNAMI SZOCIALISTA KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA KÖZÖTTI PÉNZÜGYI EGYÜTTMŰKÖDÉSI KERETPROGRAM ALAPJÁN MEGVALÓSÍTÁSRA JAVASOLT KIVÁLASZTOTT PROJEKTEK LISTÁJA

1. Egészségügyi infrastruktúra
2. Környezetvédelem és klímaváltozáshoz történő alkalmazkodás
3. Kommunális vízellátás és szennyvízkezelés
4. Közigazgatás (népesség-nyilvántartás)
5. Mezőgazdasági infrastruktúra
6. Oktatási infrastruktúra, beleértve a szakképzést is
7. Háborús következmények elhárítása”

- 4. §**
- (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 - (2) A 2. § és a 3. § a Megállapodás 10. cikk a) pontjában meghatározott időpontban lép hatályba.
 - (3) A Megállapodás, valamint a 2. § és a 3. § hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter – annak ismertetéi alapján – a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.
 - (4) E rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a külgazdasági ügyekért felelős miniszter gondoskodik.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 40/2017. (III. 7.) Korm. rendelete egyres építésügyi és örökségvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról

A Kormány a településképp védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (1) bekezdés b) pontjában, a 2. § és a 3. § tekintetében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (1) bekezdés b) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 46/B. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Helyi védelem alatt álló építményt, építményrészt a Mód. Kr. 1. alapján megállapított településképi rendelet hatálybalépéséig – az építésügyi hatóság vagy az építésfelügyeleti hatóság által elrendelt bontás kivételével – nem lehet lebontani.
(6) Az egyes építésügyi és örökségvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 40/2017. (III. 7.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Mód. Kr. 2.) megállapított (5) bekezdést a Mód. Kr. 2. hatálybalépésekor folyamatban lévő bontási engedélyezési eljárásokban is alkalmazni kell.”
- 2. §** A kulturális örökség védelméről szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 32. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A régészeti feltárás engedélyezése iránti kérelemhez mellékelni kell)
„g) a régészeti feltárás keretében tervezett tevékenységek felsorolását és ezek tételes költségbecslését,”
- 3. §** A kulturális örökség védelméről szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 68. § (2) bekezdés d) pontjában a „63. §” szövegrész helyébe a „71. §” szöveg lép.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 41/2017. (III. 7.) Korm. rendelete a határon túli költségvetési támogatások sajátos szabályairól szóló 98/2012. (V. 15.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 31. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A határon túli költségvetési támogatások sajátos szabályairól szóló 98/2012. (V. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) E rendelet hatálya a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott központi kezelésű előirányzat, fejezeti kezelésű előirányzat vagy elkülönített állami pénzalap (a továbbiakban együtt: előirányzat) terhére a határon túli magyarság támogatásához kapcsolódóan, valamint a Kormány egyedi döntésén alapuló határon túli támogatásokhoz biztosított költségvetési támogatásokra (a továbbiakban együtt: határon túli költségvetési támogatás) terjed ki, ide nem értve a határon túli magyarok egészségügyi ellátásának támogatására szolgáló fejezeti kezelésű előirányzat terhére nyújtott támogatást.”

- 2. §** Az R. a következő 5. §-sal egészül ki:
„5. § A határon túli költségvetési támogatások sajátos szabályairól szóló 98/2012. (V. 15.) Korm. rendelet módosításáról szóló 41/2017. (III. 7.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr2.) módosított 1. § (1) bekezdését a Módr2. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 42/2017. (III. 7.) Korm. rendelete
az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának
korlátozásáról szóló 374/2012. (XII. 18.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 34. § (3) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 374/2012. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: RoHS rendelet) 16. §-a a következő 32. és 33. ponttal egészül ki:
(Ez a rendelet)
„32. a 2011/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv IV. mellékletének az egyes berendezések hőmérsékletmérő érzékelőinek elektromos összeköttetéseihez használt forrasztásban lévő ólomra irányuló mentesítés tekintetében, a műszaki fejlődéshez való hozzáigazítás céljából történő módosításáról szóló, 2016. április 19-i 2016/1028/EU bizottsági irányelvnek,
33. a 2011/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv IV. mellékletének az ipari felügyeleti és vezérlő eszközökben használt egyes oxigénérzékelők Hersch-celláiban található kadmiumanódok mentesítése tekintetében, a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítás céljából történő módosításáról szóló, 2016. április 19-i 2016/1029/EU bizottsági irányelvnek”
(való megfelelést szolgálja.)
- 2. §** A RoHS rendelet 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet 2017. április 30-án lép hatályba.
- 4. §** Ez a rendelet
- a) a 2011/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv IV. mellékletének az egyes berendezések hőmérsékletmérő érzékelőinek elektromos összeköttetéseihez használt forrasztásban lévő ólomra irányuló mentesítés tekintetében, a műszaki fejlődéshez való hozzáigazítás céljából történő módosításáról szóló, 2016. április 19-i 2016/1028/EU bizottsági irányelvnek,
 - b) a 2011/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv IV. mellékletének az ipari felügyeleti és vezérlő eszközökben használt egyes oxigénérzékelők Hersch-celláiban található kadmiumanódok mentesítése tekintetében, a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítás céljából történő módosításáról szóló, 2016. április 19-i 2016/1029/EU bizottsági irányelvnek
- való megfelelést szolgálja.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 42/2017. (III. 7.) Korm. rendelethez

1. A RoHS rendelet 3. melléklet 29. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„29. A standard működési és tárolási körülmények között tartósan –20 °C alatt használt, alábbi alkalmazásokban lévő ólom:
a) nyomtatott áramkörtől lapok forrasztóanyagai;
b) villamos és elektronikai alkatrész-csatlakozások bevonata és nyomtatott áramkörtől lapok bevonata;
c) huzalokat és kábeleket összekötő forrasztóanyagok;
d) átalakítókat és érzékelőket összekötő forrasztóanyagok.
Az időszakonként –150 °C alatti hőmérsékleten való használatra tervezett berendezések hőmérsékletmérő érzékelőinek elektromos összeköttetéseihez használt forrasztóanyagokban lévő ólom.
A mentesség 2021. június 30-án lejár.”
2. A RoHS rendelet 3. melléklete a következő 47. ponttal egészül ki:
„47. Az olyan ipari ellenőrző és vezérlő eszközökben használt oxigénérzékelők Hersch-celláinak kadmiumanódjai, amelyeknél 10 ppm-nél kisebb mérési érzékenység szükséges. A mentesség 2023. július 15-én lejár.”

**A Kormány 43/2017. (III. 7.) Korm. rendelete
a Magyar Sportcsillagok Ösztöndíjról szóló 165/2013. (V. 28.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 110. § (1) bekezdés 21. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

- 1. §** A Magyar Sportcsillagok Ösztöndíjról szóló 165/2013. (V. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„1. § A Magyar Sportcsillagok Ösztöndíj (a továbbiakban: ösztöndíj) a Kormány által alapított ösztöndíj, melynek célja a felsőoktatási intézményekben hallgatói jogviszonnal rendelkező olimpiai vagy paralimpiai sportágakban sportoló azon hallgatók támogatása, akik tanulmányaik ideje alatt eséllyel rendelkeznek arra, hogy Európa-bajnoki, világbajnoki vagy olimpiai, paralimpiai érmet szereznek.”
- 2. §** Az R. 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A miniszter részére az ösztöndíjra érdemes személyekre a Magyar Olimpiai Bizottság, a Magyar Paralimpiai Bizottság és a szakszövetségek tesznek javaslatot.”
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 3/2017. (III. 7.) NMHH rendelete a rádióberendezések tekintetében eljáró megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről és tevékenységük részletes szabályairól

A megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 13. § (2) bekezdés a)–d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 109. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Általános rendelkezések

1. § A rendelet hatálya az elektronikus hírközlésről szóló törvényben meghatározott rádióberendezés (a továbbiakban: rádióberendezés) megfelelőségértékelési vizsgálatát, ellenőrzését és tanúsítását végző szervezetek kijelölésére, működésére és ezen szervezetek kijelölést követő ellenőrzésére terjed ki.

2. A kijelölés iránti kérelem

- 2. §**
- (1) A kérelmező szervezet a kijelölés iránti kérelmet a megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. §-ában meghatározott tartalommal nyújtja be a kijelölő hatósághoz.
 - (2) E rendelet alkalmazásában a kijelölő hatóság a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: kijelölő hatóság).
 - (3) A kijelölés iránti kérelemhez a kérelmező szervezet a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Msztv.) 6. § (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben csatolja az akkreditálási határozat mellett az alábbi dokumentumokat is:
 - a) a kérelmezett megfelelőségértékelési tevékenység pontos leírását,
 - b) a megfelelőségértékelési eljárás alá vont rádióberendezés típusok meghatározását és
 - c) a kérelmező által kiállítandó megfelelőséget igazoló dokumentumok mintáit.
 - (4) A kijelölés iránti kérelemhez a kérelmező szervezet az Msztv. 6. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben a Kr. 12. § (2) bekezdésében meghatározott okiratok mellett – ha rendelkezésre állnak – csatolja:
 - a) a nemzetközi tanúsítási rendszerekben kapott elismeréseket és
 - b) a nemzeti szabványként ki nem hirdetett szabványokat, döntvényeket és műszaki előírásokat.

3. A kérelmezővel szemben támasztott követelmények

- 3. §**
- (1) Az Msztv. 6. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben, a kérelmező szervezet alkalmasságának és felkészültségének megítélésére, a kijelölő hatóság megvizsgálja a kérelmező szervezet
 - a) szervezeti felépítését;
 - b) minőségbiztosítási rendszerét és működését;
 - c) megfelelőségértékelési tevékenységet végző személyzete tekintetében
 - ca) az adott megfelelőségértékelési tevékenység elvégzéséhez szükséges szakirányú műszaki végzettség és szakmai gyakorlat meglétét,
 - cb) a felelősségvállalás rendjét,
 - cc) a Kr. 2. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározottak ismeretét,

- cd) a vizsgálati eredmények értékelése során alkalmazott módszertant és a vizsgálati eredmények dokumentálását, ha a vizsgálati eredmények értékelése a kérelmező szervezet megfelelőségértékelési tevékenységének része,
- ce) a tanúsítványok elkészítéséhez szükséges ismeret meglétét, amennyiben a kérelmező szervezet megfelelőségértékelési tanúsítást is végez és
- cf) az értékelés által érintett termékekre vonatkozó gyártástechnológia ismeretét; és
- d) a megfelelőségértékeléshez szükséges műszaki és adminisztratív feltételek meglétét, így különösen:
 - da) a kérelmezett megfelelőségértékelési területtel kapcsolatos belső eljárási rendjének a szabályozottságát, azaz a működési és eljárási szabályzatát,
 - db) a Kr. 2. § (2) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott feltételek teljesülését,
 - dc) a vizsgálólaboratóriumok, vizsgáló- és mérőeszközök, berendezések rendelkezésre állását, ha a kérelmező szervezet megfelelőségértékelési vizsgálatot végez,
 - dd) az adminisztrációs feladatok ellátásához szükséges eszközök meglétét,
 - de) a nyilvántartások, jelentések, tanúsítványok megőrzésére vonatkozó szabályzatát és
 - df) a Kr. 2. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott részvétel vagy tájékoztatás biztosíthatóságát.
- (2) Ha a kérelmező szervezet a megfelelőségértékelési tevékenységek végzéséhez közreműködőt vesz igénybe, a közreműködés terjedelmének megfelelő körben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat kiterjed a közreműködőre is. A közreműködő vizsgálatához szükséges, az (1) bekezdésben megjelölt tényeket igazoló dokumentációt a kérelmező szervezet a kijelölő hatóság rendelkezésére bocsátja.

4.5

- (1) A kérelmező szervezet szakmai vezetőjének a szervezet munkavállalójának kell lennie, és rendelkeznie kell
 - a) szakirányú felsőfokú műszaki végzettséggel,
 - b) legalább 10 éves szakmai gyakorlattal a rádióberendezésekhez kapcsolódó gyártási, megfelelőségértékelési vizsgálati, ellenőrzési vagy tanúsítási területen, és
 - c) a kijelölés területére – különösen a rádióberendezésekre vonatkozó tervezésre, valamint a gyártási és a technológiai folyamatokra, tesztelési, vizsgálati módszerekre – vonatkozó hazai és nemzetközi szabványok, előírások megfelelő ismeretével.
- (2) A kérelmező szervezet személyzetének rendelkeznie kell
 - a) szakirányú felsőfokú műszaki végzettséggel,
 - b) legalább 5 éves szakmai gyakorlattal a rádióberendezésekhez kapcsolódó gyártási, megfelelőségértékelési vizsgálati, ellenőrzési vagy tanúsítási területen,
 - c) a kijelölés területére vonatkozó hazai és nemzetközi szabványok, előírások – különösen a megfelelőségértékelési előírások – megfelelő ismeretével,
 - d) a rádióberendezésekre vonatkozó gyártási és technológiai folyamatok ismeretével és
 - e) a megfelelőségértékelés elvégzését igazoló tanúsítványok, nyilvántartások és jelentések elkészítéséhez szükséges ismeretekkel.
- (3) A kérelmező szervezet a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott területek mindegyike tekintetében kell, hogy rendelkezzen olyan személyzettel, amely rendelkezik legalább 5 éves szakmai gyakorlattal.
- (4) Közreműködő igénybevétele esetén, a közreműködővel való együttműködés rendjét a kérelmező szervezet minőségirányítási kézikönyve tartalmazza. A közreműködő tevékenysége nem befolyásolhatja a megfelelőségértékelési tevékenysége objektivitását és pártatlanságát.
- (5) Ha a kérelmezett megfelelőségértékelési terület uniós harmonizációs jogszabály hatálya alá tartozik, a kérelmező szervezetnek rendelkeznie kell
 - a) angol, német vagy francia nyelvből legalább középfokú nyelvvizsgálóval rendelkező megfelelőségértékelési tevékenységet végző személyzettel,
 - b) a megfelelőségértékelési tevékenysége során kiadott dokumentumok – így különösen a vizsgálati, ellenőrzési jegyzőkönyv, tanúsítvány – angol, német vagy francia nyelvű fordításával, és
 - c) a megfelelőségértékelési tevékenységével összefüggő eljárásának bemutatására, a gazdasági szereplők tájékoztatására szolgáló dokumentumok angol, német vagy francia nyelvű fordításával.
- (6) A kérelmező szervezetnek rendelkeznie kell a kérelmezett megfelelőségértékelési területre vonatkozó, legalább 10 millió forintnak megfelelő biztosítási összegre kötött érvényes felelősségbiztosítási szerződéssel.

4. Kijelölés

- 5. §** (1) Ha a kérelmező szervezet megfelel az Msztv.-ben, a Kr.-ben, valamint az e rendeletben szereplő feltételeknek, a kijelölő hatóság a kérelmezett megfelelőségértékelési feladat ellátására kijelöli.
- (2) A kijelölés hatálya legfeljebb öt év, amely alkalmanként legfeljebb öt évvel meghosszabbítható. A kérelmező szervezet a meghosszabbítás iránti kérelmet a kijelölés hatályának lejáratí évében, legkésőbb a kijelölés időbeli hatályának lejáratí előtt fél évvel nyújthatja be a kijelölő hatósághoz. A meghosszabbításra egyebekben a kijelölésre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.
- (3) A kijelölő hatóság a kijelölési kérelmet elutasítja, ha a kérelem vagy a kérelmező szervezet a hiánypótlást követően sem felel meg a kérelemmel, vagy a kérelmező szervezettel szemben az Msztv.-ben, a Kr.-ben vagy az e rendeletben foglalt követelményeknek.
- 6. §** (1) E rendelet alkalmazásában csak a Kr. 17. § (3) bekezdés szerint kijelölt megfelelőségértékelő szervezet tekinthető bejelentett megfelelőségértékelő szervezetnek (a továbbiakban: bejelentett szervezet).
- (2) A kijelölő hatóság értesíti a Bizottságot és az EGT államokat a bejelentést érintő minden későbbi változásról.

5. A bejelentett szervezet működése

- 7. §** (1) A bejelentett szervezet a rádióberendezésekről szóló NMHH rendeletben (a továbbiakban: NMHH rendelet) meghatározott megfelelőségértékelési eljárásokkal összhangban végzi a megfelelőségértékelési tevékenységet.
- (2) A megfelelőségértékelési tevékenységet az arányosság elvére tekintettel, a gazdasági szereplőkre háruló szükségtelen terhek elkerülésével kell végezni. A bejelentett szervezet eljárásának kialakítása és végrehajtása során figyelembe veszi a gyártó vállalkozás méretét, azt az ágazatot, amelyben a gyártó tevékenykedik, az adott rádióberendezés-technológia összetettségének fokát és a gyártási folyamat tömegtermelési vagy sorozat jellegét. A bejelentett szervezet a megfelelőségértékelési eljárásokat úgy alakítja ki, hogy azok az NMHH rendeletben meghatározott követelmények teljesülésének biztosítására alkalmasak legyenek.
- (3) Ha a bejelentett szervezet közreműködőt vesz igénybe, köteles megőrizni és felhívásra a kijelölő hatóság rendelkezésére bocsátani a közreműködő által elvégzett megfelelőségértékelési tevékenységre vonatkozó dokumentumokat.
- (4) A bejelentett szervezetnek a panaszok és vitás kérdések kezelésére olyan eljárásrenddel kell rendelkeznie, amely alkalmas a panasz tényyszerűségének feltárására és gyors orvoslására.
- (5) Az érintettek panaszt nyújthatnak be a bejelentett szervezetek döntése ellen. A panaszt annál a bejelentett szervezetnél kell benyújtani, amely a sérelmezett döntést hozta. A panaszos ügy kivizsgálását az érintett bejelentett szervezet soron kívül elvégzi és annak eredményéről írásban tájékoztatja a panaszost. A gazdasági szereplők panaszának kivizsgálása kapcsán keletkezett iratokat a bejelentett szervezet köteles 10 évig megőrizni és a kijelölő hatóság által lefolytatott ellenőrzés során az ellenőrzést végző részére bemutatni.

6. Éves jelentés

- 8. §** (1) A bejelentett szervezet az előző évben végzett megfelelőségértékelő tevékenységéről készített jelentését minden évben január 31-ig elektronikus vagy postai úton megküldi a kijelölő hatóságnak.
- (2) Az éves jelentés a következőket tartalmazza:
- rövid összefoglalást azokról az esetekről, amikor a bejelentett szervezet a rádióberendezésekre kiadott EU-típusvizsgálati tanúsítványt korlátozta, felfüggesztette vagy visszavonta, vagy a minőségbiztosítási rendszer jóváhagyását elutasította, ideértve a kapcsolódó dokumentumok felsorolását is;
 - azoknak a körülményeknek a felsorolását, amelyek érinthetik a bejelentés hatályát vagy a kijelölés feltételeinek való megfelelést;
 - a piacfelügyeleti hatóságtól a megfelelőségértékelési tevékenységek kapcsán beérkezett valamennyi információkérés felsorolását, és
 - a bejelentett szervezet kijelölésének hatálya alá tartozó megfelelőségértékelési tevékenységek, valamint minden más elvégzett tevékenység felsorolását, külön kitérve a határon átnyúló tevékenységekre és a közreműködő igénybevételére.
- (3) Az e rendelet szerint bejelentett szervezetek tájékoztatják az ugyanazokkal a rádióberendezésekkel foglalkozó más szervezeteket a negatív és – kérésre – a pozitív megfelelőségértékelési eredményekről.

7. A bejelentett szervezetek kijelölést követő ellenőrzése

9. § A kijelölő hatóság évente ellenőrzi a kijelölés feltételeinek meglétét és folyamatos betartását.

8. Záró rendelkezések

10. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

11. § A 8. § (1) bekezdés szerinti éves jelentést a bejelentett szervezet első alkalommal – a 2017. évre vonatkozóan – 2018. január 31-éig küldi meg a kijelölő hatóságnak.

12. § Ez a rendelet – az Msztv.-vel és a Kr.-rel együtt – a rádióberendezések forgalmazására vonatkozó tagállami jogszabályok harmonizációjáról és az 1999/5/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 2014/53/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 25–30. cikkének, 32. cikkének és 34–36. cikkének való megfelelést szolgálja.

Dr. Karas Monika s. k.,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 7/2017. (III. 7.) MvM rendelete egyes ingatlanok műemlékké nyilvánításáról, műemléki védettségének megszüntetéséről, valamint egyes műemlékvédelmi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (2) bekezdés n) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 11. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Makovecz Imre életműve egyes emlékeinek műemlékké nyilvánítása

- 1. §** (1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest XII. kerület 8674/1 helyrajzi számú földrészleten álló, (4) bekezdésben megjelölt nyilvántartott műemléki értéket.
(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.
(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.
(4) A műemlékké nyilvánítás célja a 30560 azonosító számon nyilvántartott Farkasréti temető ravatalozó építményegyüttese, a Makovecz Imre életművéhez tartozó ravatalozó, az egykori temetőkápolnából kialakított kolumbárium, árkádos kripták, kapuépítmény és üzletsor építészeti értékeinek megőrzése.
- 2. §** (1) Műemlékké nyilvánítom a Visegrád (Pest megye) 0120/8 helyrajzi számú földrészleten álló, (4) bekezdésben megjelölt nyilvántartott műemléki értéket.
(2) Műemléki környezetként a Visegrád 0120/8 helyrajzi számú ingatlanok a (4) bekezdésben meghatározott épületen túl fennmaradó részét jelölöm ki.
(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.
(4) A műemlékké nyilvánítás célja a 30564 azonosító számon nyilvántartott, Makovecz Imre életművéhez tartozó mogyoróhegyi Erdei Művelődési Ház építészeti értékeinek megőrzése.
- 3. §** (1) Műemlékké nyilvánítom a Bak (Zala megye) 399/1 helyrajzi számú ingatlant.
(2) Műemléki környezetként a Bak 398/2 és 399/2 helyrajzi számú ingatlanokat jelölöm ki.
(3) Az (1) bekezdésben meghatározott ingatlanra vonatkozóan a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg.
(4) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.
(5) A műemlékké nyilvánítás célja a 22150 azonosító számon nyilvántartott, Makovecz Imre életművéhez tartozó Faluház építészeti értékeinek megőrzése.

2. Egyes ingatlanok műemlékké nyilvánítása és műemléki védettségének megszüntetése

- 4. §** (1) Az 1600-17/1951. KM számú miniszteri döntéssel védetté nyilvánított, Pécs (Baranya megye) 17527 helyrajzi számú földrészleten nyilvántartott volt Polgári Kaszinó műemléki védettségét – tekintettel arra, hogy a védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elvesztette – megszüntetem.
(2) A Pécs 17527 helyrajzi számú ingatlan fennmaradó részének műemléki védettségét változatlanul fenntartom, tekintettel a földrészleteken álló török dzsámi maradványainak műemléki értékeire.

- 5. §** (1) Az egyes ingatlanok műemlékké nyilvánításáról, illetve műemléki védettségének megszüntetéséről szóló 11/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet (a továbbiakban: R1.) 32. § (1) bekezdésében védetté nyilvánított Pécs (Baranya megye) 19308/9 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan telekalakítása során létrejött 19256/4, 19308/21, 19308/24, 19308/25, 19308/35, 19308/36 helyrajzi számú ingatlanok műemléki környezet védettségét – tekintettel arra, hogy azok a műemlékké nyilvánítás céljának nem felelnek meg – megszüntetem.
- (2) A Pécs 19308/27, 19308/29 helyrajzi számú ingatlanok műemléki környezet védettségét fenntartom.
- 6. §** (1) Az Országos Műemléki Felügyelőség 5526/1991. számú határozatával védetté nyilvánított, Kecskemét (Bács-Kiskun megye)
- a) 10208/3 helyrajzi számú ingatlanból telekalakítás során létrejött 10208/9 és 10208/10 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanok műemléki védettségét – tekintettel arra, hogy a műemlék szakmai ismérveinek nem felelnek meg –,
- b) 10208/5 és 10208/8 helyrajzi számon nyilvántartott kerítés falazott szakaszainak műemléki védettségét – tekintettel arra, hogy a védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elvesztették – megszüntetem.
- (2) A Kecskemét 10208/5 és 10208/8 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanok fennmaradó részének műemléki védettségét változatlanul fenntartom, tekintettel a földrészleteken álló volt Rudolf-laktanya műemléki értékeire.
- (3) A Kecskemét 10208/9 és 10208/10 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanokat műemléki környezetként jelölöm ki.
- 7. §** (1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest V. kerület 24919 helyrajzi számú ingatlant.
- (2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.
- (3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.
- (4) A műemlékké nyilvánítás célja a 18977 azonosító számon nyilvántartott, a volt Magyar Általános Kőszénbánya Rt. bérháza építészeti, ipar- és képzőművészeti értékeinek megőrzése.
- 8. §** (1) Az egyes ingatlanok műemlékké nyilvánításáról, valamint műemléki jelentőségű területté nyilvánításáról, illetve műemléki védettségének megszüntetéséről szóló 53/2011. (VIII. 25.) NEFMI rendelet (a továbbiakban: R2.) 54. § (1) bekezdésében műemlékké nyilvánított Budapest X. kerület 38920 helyrajzi számú földrészleten nyilvántartott kapuépület védettségét – tekintettel arra, hogy a védett műemléki érték a szakmai ismérveknek nem felel meg – megszüntetem.
- (2) A Budapest 38920 helyrajzi számú ingatlan fennmaradó részének műemléki és műemléki környezet védettségét változatlanul fenntartom, tekintettel a földrészleten álló MÁV Északi Járműjavító Telep együttesének műemléki értékeire.
- 9. §** (1) A 22509/1958. ÉM – 120344/1958. MM számú együttes miniszteri döntéssel védetté nyilvánított, Budapest XII. kerület 9553 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan (melléképület) műemléki védettségét – tekintettel arra, hogy a védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elvesztette – megszüntetem.
- (2) A Budapest 9553 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan műemléki jelentőségű terület és műemléki környezet védettsége továbbra is fennáll.
- 10. §** (1) Az Országos Műemléki Felügyelőség 3457/1989. számú határozatával védetté nyilvánított, Székesfehérvár (Fejér megye) telekalakítás során létrejött 414/1 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan műemléki védettségét – tekintettel arra, hogy azon műemléki érték nem található – megszüntetem.
- (2) A Székesfehérvár 371/1, 372, 413, 414/1, 415/2, 415/3 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanokat, valamint a Székesfehérvár 383 helyrajzi számú közterület fenti ingatlanokkal kijelölt szakaszát műemléki környezetként jelölöm ki.
- 11. §** (1) A 863-4/1953. FOM számú miniszteri döntéssel védetté nyilvánított, Romhány (Nógrád megye) telekalakítások során létrejött 58/1, 58/2, 59/1, 59/2, 60/1, 60/2, 61, 62/1, 62/2, 63/2, 63/3, 64/1, 64/2, 65/1, 65/2, 66/1, 66/2, 68/2, 68/4, 68/5, 68/6 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanok műemléki védettségét – tekintettel arra, hogy azokon műemléki érték nem található – megszüntetem.

- (2) Műemléki környezetként jelölöm ki a Romhány 66/1, 66/2, 67/4, 68/4 helyrajzi számú ingatlanokat, valamint a Romhány 824/2, 824/4, 824/8 helyrajzi számú közterületek fenti ingatlanokkal kijelölt szakaszát.
- 12. §**
- (1) Az Országos Műemléki Felügyelőség 7171/1971. számú határozatával védetté nyilvánított, Szántód (Somogy megye) 936, 937, 938 helyrajzi számú földrészleteken nyilvántartott sertésól-tyúktól műemléki védeltségét – a műemléki érték megsemmisülésére tekintettel – megszüntetem.
- (2) A Szántód 936, 937, 938 helyrajzi számú ingatlanok fennmaradó részének műemléki, továbbá a 938 helyrajzi számú ingatlan műemléki környezet védeltségét változatlanul fenntartom, tekintettel a földrészleteken fennálló Szántódpuszta majorság műemléki értékeire.
- 13. §**
- (1) A 22509/1958. ÉM – 120344/1958. MM számú együttes miniszteri döntéssel védetté nyilvánított, Szabolcs (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye) telekalakítások során létrejött 7, 8, 15, 16, 21/2, 23/1, 23/4, 24, 25, 27, 28, 29, 30 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanok műemléki védeltségét – tekintettel arra, hogy azokon műemléki érték nem található – megszüntetem.
- (2) Műemléki környezetként jelölöm ki a Szabolcs 6, 7, 8, 9, 10, 12/2, 15, 16, 17, 18, 20/11, 20/12, 23/1, 23/4, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 32/1, 32/2, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 036/19 helyrajzi számú ingatlanokat.
- 14. §**
- (1) Az Országos Műemléki Felügyelőség 273/1990. számú határozatával védetté nyilvánított Bölcske (Tolna megye) 0419 helyrajzi számú ingatlan telekalakítások során létrejött
- a) 0419/3 és 0419/12 helyrajzi számú földrészleten nyilvántartott kertészlak, magtár, paradés istálló műemléki védeltségét – a műemléki érték megsemmisülésére tekintettel –,
- b) 0419/14 és 0419/15 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanok műemléki védeltségét – tekintettel arra, hogy azokon műemléki érték nem található – megszüntetem.
- (2) Történeti kertként műemlékké nyilvánítom a Bölcske 0419/2, 0419/3, 0419/4, 0419/11, 0419/12, 0420, 0422 helyrajzi számú ingatlanokat.
- (3) Műemléki környezetként jelölöm ki a Bölcske 0365/2, 0418/5, 0419/14, 0423, 0425, 0436/2, 0436/3, 0437/1 helyrajzi számú ingatlanokat.
- (4) A műemlékké nyilvánítás célja a Szakáts-kastély történeti kertjének és táji környezetének megőrzése.
- 15. §**
- (1) Az egyes ingatlanok műemlékké, valamint műemléki jelentőségű területté nyilvánításáról, illetőleg műemléki védeltségének megszüntetéséről szóló 25/2005. (IX. 16.) NKÖM rendelet (a továbbiakban: R3.) 5. § (1) bekezdésében műemlékké nyilvánított, Bük (Vas megye) 571/1 helyrajzi számú ingatlan műemléki védeltségét – tekintettel arra, hogy a védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elvesztette – megszüntetem.
- (2) A Bük 565/2, 567, 568, 569/1, 569/2, 571/3, 571/4, 571/5, 571/6, 580, 581/1, 581/2, 583, 584, 585, 586, 588, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 602, 605/2, 605/3, 605/4, 605/5, 605/6, 610, 611, 612 és 614 helyrajzi számú ingatlanok, valamint a 608/2 helyrajzi számú közterület fenti ingatlanok által határolt szakaszának műemléki környezet védeltségét megszüntetem.
- (3) A Bük 570, 571/1, 596, 605/1, 608/1, 608/2, 609 helyrajzi számú ingatlanok műemléki környezet védeltsége továbbra is fennáll.
- 16. §**
- (1) Az egyes ingatlanok műemlékké, valamint műemléki jelentőségű területté nyilvánításáról, illetve műemléki védeltségének megszüntetéséről szóló 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet (a továbbiakban: R4.) 175. § (1) bekezdésében műemlékké nyilvánított, Szombathely (Vas megye) 2164/9 helyrajzi számú ingatlan telekalakítása során létrejött 2164/12 és 2164/13 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlan (börtönépület, raktárépület) védeltségét – tekintettel arra, hogy a védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elvesztette – megszüntetem.
- (2) A Szombathely 2164/8 és 2164/11 helyrajzi számú ingatlanok műemléki védeltségét változatlanul fenntartom, tekintettel a földrészleteken álló volt lovassági laktanya épületegyüttesének műemléki értékeire.
- (3) Műemléki környezetként jelölöm ki a Szombathely 2164/13 helyrajzi számú ingatlant.

- 17. §** (1) Az Országos Műemléki Felügyelőség 14587/1990. számú határozatával védetté nyilvánított, Balatonfüred (Veszprém megye) 1992 helyrajzi számú földrészleten álló melléképület műemléki védeltségét – tekintettel arra, hogy a védett műemléki érték a szakmai ismérveknek nem felel meg – megszüntetem.
- (2) A Balatonfüred 1992 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan fennmaradó részének műemléki védeltségét továbbra is fenntartom, tekintettel a földrészleteken álló lakóház, volt kávéház műemléki értékeire.
- 18. §** (1) A 22509/1958. ÉM – 120344/1958. MM számú együttes miniszteri döntéssel védetté nyilvánított, Csopak (Veszprém megye) telekalakítás során létrejött 031/3, 031/4, 031/5, 031/6 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanok műemléki védeltségét – tekintettel arra, hogy azokon műemléki érték nem található – megszüntetem.
- (2) Műemléki környezetként jelölöm ki a Csopak 20/3, 20/32, 021/12, 021/13, 023, 024/5, 031/2, 031/3, 031/4, 031/6, 0246/1 helyrajzi számú ingatlanokat, valamint a Csopak 20/7, 029/2, 030/3, 034/2 helyrajzi számú közterületek fenti ingatlanokkal kijelölt szakaszát.

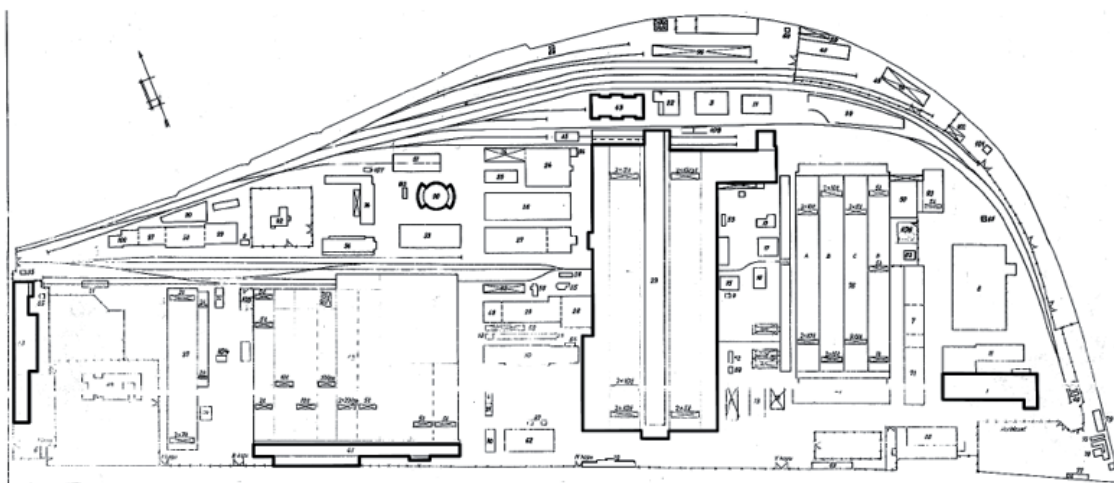
3. Záró rendelkezések

- 19. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.
- (2) Az 1. § 2017. október 8-án lép hatályba.
- 20. §** Az R1.
- a) 32. § (1) bekezdésében a „19308/9 helyrajzi számú ingatlanon álló Erreth-villa (ún. kis kastély) épületét” szövegrész helyébe a „19308/28 helyrajzi számú ingatlant” szöveg,
- b) 32. § (2) bekezdésében a „19308/9 helyrajzi számú ingatlan fennmaradó részét” szövegrész helyébe a „19308/27, 19308/29 helyrajzi számú ingatlanokat” szöveg,
- c) 32. § (4) bekezdésében az „épült börgyári lakóház, egykori igazgatói villa” szövegrész helyébe az „épült Erreth-villa (ún. kis kastély, az egykori börgyári igazgatói villa)” szöveg lép.
- 21. §** (1) Az R2. 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) Hatályát veszti az R2. 54. § (1) bekezdésében a „kapuépület,” szövegrész.
- 22. §** Hatályát veszti az R3. 5. §-a.
- 23. §** Az R4.
- a) 175. § (1) bekezdésében a „Lovas utca – 11-es huszár út, 2164/9” szövegrész helyébe a „Huszár út, 2164/8 és 2164/11” szöveg,
- b) 175. § (2) bekezdésében a „2164/10,” szövegrész helyébe a „2164/10, 2164/13,” szöveg lép.

Lázár János s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

1. melléklet a 7/2017. (III. 7.) MvM rendelethez

„2. melléklet az 53/2011. (VIII. 25.) NEFMI rendelethez



”

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 8/2017. (III. 7.) MvM rendelete a statisztikai számjel elemeiről és nomenklatúráiról szóló 21/2012. (IV. 16.) KIM rendelet módosításáról

A hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény 47. § (2) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet A) pont 7. alpontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A statisztikai számjel elemeiről és nomenklatúráiról szóló 21/2012. (IV. 16.) KIM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 (2) E rendelet a vállalkozások statisztikai célú nyilvántartása közös keretének létrehozásáról és a 2186/93/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. február 20-i 177/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Lázár János s. k.,
 Miniszterelnökséget vezető miniszter

1. melléklet a 8/2017. (III. 7.) MvM rendelethez

- Az R. 2. melléklet „56 Alapítvány, jogi személyiségű intézménye és szervezeti egysége megnevezésű csoportja az „565 Alapítvány jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége” alcsoportot követően a következő alcsoporttal egészül ki:
 „566 Kormány által létrehozott alapítvány”
- Hatályát veszti az R. 2. melléklet „8 Egyéni (nem piaci) gazdasági tevékenység” főcsoportja.

**Az emberi erőforrások minisztere 3/2017. (III. 7.) EMMI rendelete
az emberi erőforrások minisztere által adományozható elismerésekről szóló 26/2016. (IX. 8.) EMMI rendelet
módosításáról**

Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. §-ában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) Az emberi erőforrások minisztere által adományozható elismerésekről szóló 26/2016. (IX. 8.) EMMI rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (8) bekezdése a következő 2. ponttal egészül ki:
(A miniszter által adományozandó köznevelési díj az oktatási ágazatban:)
„2. Németh László-díj”
- (2) Az R. 2. § (12) bekezdése a következő 4. ponttal egészül ki:
(A miniszter által adományozható díjak az egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatok területén a következők:)
„4. Pro Cultura Minoritatum Hungariae díj.”
- 2. §** (1) Az R. 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A 2. § (7) bekezdés 1., 2. és 4. pontja szerinti díjak köznevelés területéről jelölt díjazottjai esetében a Nemzeti Pedagógus Kar elnöke az adományozható díjak számának megfelelő számú díjazottra tesz javaslatot, a miniszter által normatív utasításban megjelölt személy további egy díjazottat javasolhat.”
- (2) Az R. 5. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:
„(3a) A 2. § (7) bekezdés 1., 2. és 4. pontja szerinti díjak felsőoktatás területéről jelölt díjazottjai esetében a miniszter által normatív utasításban megjelölt személy az adományozható díjak számának megfelelő számú díjazottra tesz javaslatot.
(3b) A 2. § (8) bekezdés 2. pontja szerinti díj tekintetében a Nemzeti Pedagógus Kar elnöke az adományozható díjak kétszeresének megfelelő számú díjazottra tesz javaslatot, a miniszter által normatív utasításban megjelölt személy további egy díjazottat javasolhat.”
- 3. §** Az R. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 4. §** Az R. 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- 5. §** Az R. 4. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- 6. §** Az R.
a) 2. § (8) bekezdésében a „díj” szövegrész helyébe a „díjak” szöveg,
b) 6. § (3) bekezdésében az „A miniszteri döntést” szövegrész helyébe a „Legkésőbb a miniszteri döntést” szöveg lép.
- 7. §** Hatályát veszti az R. 2. § (7) bekezdés 3. pontja.
- 8. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

1. melléklet a 3/2017. (III. 7.) EMMI rendelethez

1. Az R. 1. melléklet II. fejezete helyébe a következő rendelkezés lép:

„II. FEJEZET**KULTURÁLIS ÁGAZAT****7. Balázs Béla-díj**

- 7.1. A díj a mozgókép területén kifejtett kiemelkedő alkotótevékenység, valamint művészi és tudományos teljesítmény elismerésére adományozható.
- 7.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 7.3. A díjból évente legfeljebb négy adományozható.
- 7.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 7.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Ágh Fábián Sándor szobrászművész alkotása, egyoldalas, Balázs Béla domború arcképét ábrázolja, és azon „BALÁZS BÉLA-DÍJ” felirat található.
- 7.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap harmincszorosának megfelelő összeg.

8. Balogh Rudolf-díj

- 8.1. A díj kiemelkedő fotóművészeti, fotóriporter, illetve fotószakírói tevékenység elismerésére adományozható.
- 8.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 8.3. A díjból évente legfeljebb kettő adományozható.
- 8.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 8.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Gáti Gábor szobrászművész alkotása, egyoldalas, Balogh Rudolf domború arcképét ábrázolja, és azon „BALOGH RUDOLF-DÍJ” felirat található.
- 8.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap harmincszorosának megfelelő összeg.

9. Blattner Géza-díj

- 9.1. A díj kiemelkedő bábművészeti tevékenység elismerésére adományozható.
- 9.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 9.3. A díjból két évente legfeljebb egy adományozható.
- 9.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 9.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Szöllőssy Enikő szobrászművész alkotása, egyoldalas, Blattner Géza domború arcképét ábrázolja, és azon „BLATTNER GÉZA-DÍJ” felirat található.
- 9.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap harmincszorosának megfelelő összeg.

10. Erkel Ferenc-díj

- 10.1. A díj kiemelkedő zeneszerzői, zenei szerkesztői, zenei rendezői, hangmérnöki tevékenység elismerésére adományozható.
- 10.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 10.3. A díjból évente legfeljebb kettő adományozható.
- 10.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 10.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Lebó Ferenc szobrászművész alkotása, egyoldalas, Erkel Ferenc domború arcképét ábrázolja, és azon „ERKEL FERENC-DÍJ” felirat található.
- 10.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap harmincszorosának megfelelő összeg.

11. Ferenczy Noémi-díj

- 11.1. A díj kiemelkedő iparművészeti, ipari tervezőművészeti tevékenység elismerésére adományozható.
- 11.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.

- 11.3. A díjból évente legfeljebb öt adományozható.
- 11.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 11.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Kiss György szobrászművész alkotása, egyoldalas, Ferenczy Noémi domború arcképét ábrázolja, és azon „FERENCZY NOÉMI-DÍJ” felirat található.
- 11.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap harmincszorosának megfelelő összeg.

12. Gérecz Attila-díj

- 12.1. A díj 35. év alatti, elsősorban első kötetes alkotóknak adományozható, akik a névadó szellemiségéhez méltó, jelentős irodalmi alkotást hoztak létre.
- 12.2. A díj átadására az október 23-i nemzeti ünnep alkalmából kerül sor.
- 12.3. A díjból két évente legfeljebb egy adományozható.
- 12.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 12.5. A díjazott kisplasztikát és adományozást igazoló oklevelet kap. A kisplasztika forgatható, polírozott sárgaréz talpon álló, bronzból készült, átmérője 90, magassága 130, mélysége 55 mm. A kisplasztika Rácz Edit szobrászművész alkotása, kétoldalas, az egyik oldalán jelenet, a másik oldalán „GÉRE CZ ATTILA-DÍJ”, valamint a díjazott neve felirat található.
- 12.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap hússzorosának megfelelő összeg.

13. Harangozó Gyula-díj

- 13.1. A díj a táncművészet terén kiemelkedő alkotói, előadói, tudományos és pedagógiai tevékenység elismerésére adományozható.
- 13.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 13.3. A díjból évente legfeljebb három adományozható.
- 13.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 13.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Szabó Gábor szobrászművész alkotása, egyoldalas, Harangozó Gyula domború arcképét ábrázolja, és azon „HARANGOZÓ GYULA-DÍJ” felirat található.
- 13.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap harmincszorosának megfelelő összeg.

14. Hortobágyi Károly-díj

- 14.1. A díj a cirkuszművészet terén kiemelkedő artista tevékenység elismerésére adományozható.
- 14.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 14.3. A díjból két évente legfeljebb egy adományozható.
- 14.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 14.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Kiss György szobrászművész alkotása, egyoldalas, Hortobágyi Károly domború arcképét ábrázolja, és azon „HORTOBÁGYI KÁROLY-DÍJ”, valamint a díjazott neve felirat található.
- 14.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap harmincszorosának megfelelő összeg.

15. Jászai Mari-díj

- 15.1. A díj kiemelkedő színművészeti – színészi, rendezői, díszlet- és jelmeztervezői, látvány- és világítástervezői, dramaturgiai – és színháztudományi – színházelméleti és színházi kritikusai – tevékenység elismerésére adományozható.
- 15.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 15.3. A díjból évente legfeljebb nyolc adományozható.
- 15.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.

- 15.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Kiss Nagy András szobrászművész alkotása, egyoldalas, Jászai Mari domború arcképét ábrázolja, és azon „JÁSZAI MARI-DÍJ” felirat található.
- 15.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap harmincszorosának megfelelő összeg.

16. József Attila-díj

- 16.1. A díj kiemelkedő irodalmi – költői, írói, műfordítói, irodalomtörténeti – tevékenység elismerésére adományozható.
- 16.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 16.3. A díjból évente legfeljebb nyolc adományozható.
- 16.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 16.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Vígh Tamás szobrászművész alkotása, egyoldalas, József Attila domború arcképét ábrázolja, és azon „JÓZSEF ATTILA-DÍJ” felirat található.
- 16.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap harmincszorosának megfelelő összeg.

17. Liszt Ferenc-díj

- 17.1. A díj kiemelkedő zenei előadó-művészeti tevékenység elismerésére adományozható természetes személyek, és előadóművész csoportok részére.
- 17.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 17.3. A díjból évente legfeljebb öt adományozható.
- 17.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 17.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Gáti Gábor szobrászművész alkotása, egyoldalas, Liszt Ferenc domború arcképét ábrázolja, és azon „LISZT FERENC-DÍJ” felirat található.
- 17.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap harmincszorosának megfelelő összeg.

18. Márai Sándor-díj

- 18.1. A díj írói életmű vagy a díj adományozását megelőző öt évben megjelentetett kimagasló értékű prózakötet, valamint magyar író külföldi elismerést szerzett munkássága elismerésére adományozható.
- 18.2. A díj átadására a magyar kultúra napja (január 22.) alkalmából kerül sor.
- 18.3. A díjból két évente legfeljebb egy adományozható.
- 18.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 18.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Csikai Márta szobrászművész alkotása, egyoldalas, Márai Sándor domború arcképét ábrázolja, és azon „MÁRAI SÁNDOR-DÍJ” felirat található.
- 18.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap hússzorosának megfelelő összeg.

19. Martin György-díj

- 19.1. A díj a népművészeti mozgalom szervezése területén végzett munkásság elismerésére adományozható, vagy azok számára adományozható, akik munkásságuk során kimagasló eredményeket értek el a népművészet – a tárgyalkotó népi kézművesség, vagy a néptánc, a népzene, a népdal, a népmese, a hagyományörzés – területén, illetve akik a népművészethez kötődően kiemelkedő művészetelméleti szakírói tevékenységet folytatnak.
- 19.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 19.3. A díjból évente legfeljebb négy adományozható.
- 19.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 19.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Mihály Gábor szobrászművész alkotása, egyoldalas, Martin György domború arcképét ábrázolja, és azon „MARTIN GYÖRGY-DÍJ” felirat található.

- 19.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap tizenkétszeresének megfelelő összeg.

20. Munkácsy Mihály-díj

- 20.1. A díj kiemelkedő képzőművészeti tevékenység elismerésére adományozható.
- 20.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 20.3. A díjból évente legfeljebb hét adományozható.
- 20.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 20.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Kiss György szobrászművész alkotása, egyoldalas, Munkácsy Mihály domború arcképét ábrázolja, és azon „MUNKÁCSY MIHÁLY-DÍJ” felirat található.
- 20.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap harmincszorosának megfelelő összeg.

21. Németh Lajos-díj

- 21.1. A díj a kortárs képzőművészet, iparművészet, design, építészet területén végzett kiemelkedő művészettörténelmi, műkritikai, kurátori tevékenység elismerésére adományozható.
- 21.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 21.3. A díjból két évente legfeljebb egy adományozható.
- 21.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 21.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem négyzet alakú, bronzból készült, mérete 60×60 mm, vastagsága 10 mm. Az emlékérem alkotója Csiky Tibor szobrászművész, kivitelezője és a hátlap tervezője Budahelyi Tibor szobrászművész. Az emlékérem előoldalát geometrikus kompozíció díszíti, hátoldalán „NÉMETH LAJOS-DÍJ” felirat található.
- 21.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap harmincszorosának megfelelő összeg.

22. Szabolcsi Bence-díj

- 22.1. A díj kiemelkedő zenetudományi, zenekritikai és zenei ismeretterjesztő tevékenység elismerésére adományozható.
- 22.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 22.3. A díjból két évente legfeljebb egy adományozható.
- 22.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 22.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Szöllőssy Enikő szobrászművész alkotása, egyoldalas, Szabolcsi Bence domború arcképét ábrázolja, és azon „SZABOLCSI BENCE-DÍJ” felirat található.
- 22.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap harmincszorosának megfelelő összeg.

23. Táncsics Mihály-díj

- 23.1. A díj kiemelkedő újságírói tevékenység elismerésére adományozható.
- 23.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 23.3. A díjból évente legfeljebb három adományozható.
- 23.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 23.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Csontos László szobrászművész alkotása, egyoldalas, Táncsics Mihály domború arcképét ábrázolja, és azon „TÁNCSICS MIHÁLY-DÍJ” felirat található.
- 23.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap hússzorosának megfelelő összeg.

24. A Népművészet Ifjú Mestere díj

- 24.1. A díj az egyes népművészeti ágakban kiemelkedő alkotó- vagy előadó-művészeti teljesítmény elismerésére 15–35 év közötti népművészeti alkotó- és előadóművészek részére adományozható.
- 24.2. A díj átadására augusztus 20-a alkalmából kerül sor.
- 24.3. A díjból évente legfeljebb öt adományozható.

- 24.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 24.5. A díjazott az adományozást igazoló oklevelet kap.
- 24.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap tizenkétszeresének megfelelő összeg.

25. Bánffy Miklós-díj

- 25.1. A díj a kultúra érdekében művészeti vagy kulturális intézményben, illetve szervezetnél hosszabb időn át – legalább 15 éven keresztül – végzett kiemelkedő tevékenység elismerésére, valamint művészetelméleti oktatói és szerkesztői tevékenységért adományozható, továbbá azoknak a közművelődési intézményekben, más szervezetekben dolgozó közművelődési szakembereknek adományozható, akik huzamosabb ideig kiemelkedő közművelődési tevékenységet folytatnak, elméleti tevékenységükkel, új módszerek kidolgozásával, azok alkalmazásával és terjesztésével szolgálták a korszerű művelődést és a művészeti ízlés fejlesztését.
- 25.2. A díj átadására március 15-e alkalmából kerül sor.
- 25.3. A díjból évente legfeljebb három adományozható.
- 25.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 25.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Kereszthury Gábor szobrászművész alkotása, egyoldalas, Bánffy Miklós domború arcképét ábrázolja, és azon „BÁNFFY MIKLÓS-DÍJ” felirat található.
- 25.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap hússzorosának megfelelő összeg.

26. Csokonai Vitéz Mihály-díj

- 26.1. A díj a nem hivatásos, amatőr színjátszás, vers- és prózamondás, bábjátszás, kórus- és zeneművészet, képző-, fotó-, film-, videó-művészet, táncművészet, valamint a hagyományörzés, a tárgykutató és előadó népművészet területén elért kimagasló művészeti munka elismerésére
- amatőr alkotó- és előadóművész természetes személyek
 - amatőr alkotó- és előadó-művészeti csoportok részére adományozható.
- 26.2. A díj átadására a magyar kultúra napja (január 22.) alkalmából kerül sor.
- 26.3. A díjból évente legfeljebb három, ezen belül
- a 26.1. pont a) alpontja szerinti kategóriában legfeljebb egy,
 - a 26.1. pont b) alpontja szerinti kategóriában legfeljebb kettő adományozható.
- 26.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 26.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Péterffy László szobrászművész alkotása, egyoldalas, Csokonai Vitéz Mihály arcképét ábrázolja, és azon „CSOKONAI VITÉZ MIHÁLY-DÍJ” felirat található.
- 26.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke
- a 26.1. pont a) alpontja szerinti kategóriában az illetményalap tizenkétszeresének megfelelő összeg,
 - a 26.1. pont b) alpontja szerinti kategóriában legfeljebb az illetményalap hússzorosának megfelelő összeg.

27. Móra Ferenc-díj

- 27.1. A díj kiemelkedő muzeológiai tevékenységért azoknak a muzeológusoknak adományozható, akik
- szakterületükön kimagasló szakmai életutat tettek meg,
 - tevékenységükkel, kezdeményezésükkel példaértékű, a muzeológia fejlődését és változását jelentős mértékben befolyásoló eredményt értek el,
 - a muzeális intézményekben folyó szakmai és szervezeti munka előrehaladását és sikerét meghatározó kezdeményezés irányítói vagy
 - a muzeális intézmények társadalmi beágyazottsága és társadalmi hasznosítása terén meghatározó eredményt értek el.
- 27.2. A díj átadására augusztus 20-a alkalmából kerül sor.
- 27.3. A díjból évente legfeljebb kettő adományozható.

- 27.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 27.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 85, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Palotás József szobrászművész alkotása, első oldalán Móra Ferenc domború arcképét ábrázolja, és azon „MÓRA FERENC-DÍJ” félkörívű felirat található. Az emlékérem hátoldalát a múzeumügyet szimbolizáló dombormű és „A TUDOMÁNYÉRT, A MŰVELŐDÉSÉRT” felirat díszíti.
- 27.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap huszonnégyszeresének megfelelő összeg.

28. Pauler Gyula-díj

- 28.1. A díj levéltárosi szakterületen kiemelkedő teljesítmény elismerésére adományozható.
- 28.2. A díj átadására augusztus 20-a alkalmából kerül sor.
- 28.3. A díjból évente legfeljebb egy adományozható.
- 28.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 28.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Szöllőssy Enikő szobrászművész alkotása, egyoldalas, Pauler Gyula domború arcképét ábrázolja, és azon „PAULER GYULA-DÍJ” felirat található.
- 28.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap huszonnégyszeresének megfelelő összeg.

29. Szinnyei József-díj

- 29.1. A díj könyvtári szakterületen hosszabb időn át végzett kiemelkedő teljesítmény elismerésére adományozható.
- 29.2. A díj átadására augusztus 20-a alkalmából kerül sor.
- 29.3. A díjból évente legfeljebb kettő adományozható.
- 29.4. A díj adományozására javaslatot tevő bizottság tagjait a miniszter – az érintett szakmai szervezetek javaslatait mérlegelve – négy évre kéri fel.
- 29.5. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 8 mm. Az emlékérem Szilágyi Bernadett szobrászművész alkotása, egyoldalas, Szinnyei József domború arcképét ábrázolja, és azon „SZINNYEI JÓZSEF-DÍJ” felirat található.
- 29.6. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap huszonnégyszeresének megfelelő összeg.

30. A Nemzeti Ifjúsági Zenekar cím

- 30.1. A cím kimagasló zenekari munkásságért adományozható.
- 30.2. A címet háromévente egy ifjúsági zenekar kaphatja, a címet és az azt megjelenítő logót a zenekar három évig viseli neve mellett feltüntetve.
- 30.3. A címet a miniszter az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról szóló törvényben meghatározott zeneművészeti véleményező bizottság javaslata alapján adományozza.
- 30.4. A cím viselésének ideje alatt a zenekar működését a minisztérium külön szerződés szerint támogatja.

31. Pro Cultura Hungarica díj

- 31.1. A díj a magyar kultúra értékeinek külhoni megismertetésében és terjesztésében, valamint a magyar nemzet és más nemzetek kulturális kapcsolatainak gazdagításában elévülhetetlen érdemeket szerzett magyar és külföldi állampolgárok részére adományozható.
- 31.2. A díj átadására az adományozó döntése alapján évente egy vagy több alkalommal kerül sor.
- 31.3. A díjból évente legfeljebb tíz adományozható.
- 31.4. A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap. Az emlékérem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 80, vastagsága 7 mm. Az érem Kiss Nagy András szobrászművész alkotása, első oldala a pannon tájat, a magvető ember alakját a zeniten álló nappal ábrázolja. Az emlékérem hátoldalát a koszorúba foglalt „PRO CULTURA HUNGARICA” felirat díszíti.
- 31.5. A díjhoz pénzjutalom jár. A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap tizenkétszeresének megfelelő összeg.”

2. Az R. 1. melléklet VI. fejezete a következő 56/A. ponttal egészül ki:

„56/A. Pro Cultura Minoritatum Hungariae díj

- 56/A.1. A díj olyan Magyarországon élő nemzetiséghez tartozó természetes személynek, vagy szervezetnek adományozható, aki vagy amely kiemelkedő tevékenységet végzett a Magyarországon élő nemzetiségek körében

az anyanyelvű, kulturális örökség megtartásáért, fejlesztéséért, és a nemzetiségi közművelődés és kultúra területén kimagasló tevékenységével hozzájárult a Kárpát-medence népeinek együttéléséhez.

56/A.2. A díj minden évben a kulturális sokszínűség, párbeszéd és fejlődés világnapja alkalmából (május 21.) kerül átadásra.

56/A.3. A díjból évente legfeljebb tizenhárom adományozható.

56/A.4. A díjazott emlékérmét és díszoklevelet kap. Az emlékérem Asszonyi Tamás szobrászművész alkotása. Az összetartozás szimbólumát jelképező emlékérem Ginkgo biloba (páfrányfenyő) levelet ábrázol, egyoldalas, bronzból készül, és a „PRO CULTURA MINORITATUM HUNGARIAE” feliratot tartalmazza.”

3. Az R. 1. melléklet

- a) I. fejezet 5. pont 5.2. alpontjában az „A 6.1. pont” szövegrész helyébe az „Az 5.1. pont” szöveg,
- b) V. fejezet 51. pont 51.4. alpontjában a „ , kettő-kettő természetes személyek, illetve szervezetek, intézmények részére adományozható” szövegrész helyébe a „természetes személyek, szervezetek, intézmények részére” szöveg

lép.

2. melléklet a 3/2017. (III. 7.) EMMI rendelethez

„3. melléklet a 26/2016. (IX. 8.) EMMI rendelethez

Kezdeményezés

..... (az elismerés megnevezése)
 miniszteri elismerésre

A javasolt személy, szervezet vagy munkacsoport, közösség adatai:

Természetes személy esetén:

Név:

Születési név:

Elérhetőségei (telefon és e-mail):

Korábbi állami/szakmai elismerés megnevezése és időpontja:

Az elismerés átadásának javasolt időpontja:

Nem természetes személy esetén:

Név:

Székhely/telephely vagy bejegyzett cím:

Elérhetőségei (telefon és e-mail):

Képviselő:

Korábbi állami/szakmai elismerés megnevezése és időpontja:

Az elismerés átadásának javasolt időpontja:

Munkacsoport, közösség esetén:

Neve vagy azonosításra alkalmas megnevezése:

A munkacsoport, közösség működésének helye, intézménye vagy működési területe:

A munkacsoport, közösség vezetője, tagjai:

Elérhetőségei (telefon és e-mail):

Korábbi állami/szakmai elismerés megnevezése és időpontja:

Az elismerés átadásának javasolt időpontja:

Az átadáskor méltatásként elhangzó hivatalos rövid indokolás (egy-két mondat):

.....

A szakmai tevékenységet, életutat bemutató – a javasolt személy korábbi és jelenlegi munkahelyeit, munkaköreit is tartalmazó – részletes indokolás külön lapon csatolandó (legfeljebb három oldal terjedelemben)!

Dátum

.....
 kezdeményező aláírása

A kezdeményező adatai:

Név (tiszttség):

Cím:

Elérhetőség (e-mail, telefon):"

3. melléklet a 3/2017. (III. 7.) EMMI rendelethez

„4. melléklet a 26/2016. (IX. 8.) EMMI rendelethez

Nyilatkozat

(természetes személy vagy munkacsoport, közösség tagja esetén)**

Alulírott

név:

születési név:

születési hely és idő:

anyja neve:

lakcím:

munkahely megnevezése:

munkakör:

elérhetőségek (telefon és e-mail):

1.

hozzájárulok ahhoz*

nem járulok hozzá ahhoz*,

hogy a miniszteri elismerésről szóló miniszteri döntést követően, az adományozást megelőző eljárásban az Emberi Erőforrások Minisztériuma a természetes személyazonosító adataimat (név, születési név, születési hely és idő, anyja neve), lakcímemet, munkahelyemet, munkakörömet, telefonszámomat, e-mail címemet, valamint az adományozásra irányuló javaslat megalapozásához szükséges személyes adataimat, továbbá a már megkapott elismeréseimre vonatkozó adataimat nyilvántartsa.

2. Kijelentem, hogy velem szemben az emberi erőforrások minisztere által adományozható elismerésekről szóló 26/2016. (IX. 8.) EMMI rendelet 6. §-ában meghatározott kizáró ok

nem áll fenn*

fennáll*.

3. Nyilatkozom arról, hogy a miniszter által adományozható elismerésben

még nem részesültem*

már részesültem, mégpedig*:

elismerés megnevezése:

az adományozás időpontja:

4. Kijelentem, hogy az elismerés adományozása esetén azt
- elfogadom*
 - nem fogadom el*.
5. Elismerésben részesítesem esetére, valamint az elismerés esetleges későbbi visszavonása esetére nevemnek a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben, valamint a minisztérium hivatalos lapjában és honlapján való közzétételéhez
- hozzájárulok*
 - nem járulok hozzá*.

Dátum

.....
 elismerésre jelölt aláírása

* A megfelelőt kérjük X-szel megjelölni!

** Munkacsoportok, közösségek elismerésére irányuló kezdeményezés esetén a munkacsoport, közösség vezetőjének és valamennyi tagjának egyenként is ki kell tölteni!

Nyilatkozat

(nem természetes személy, munkacsoport, közösség esetén)

Alulírott, mint a képviselője/vezetője

1.

- hozzájárulok ahhoz*
- nem járulok hozzá ahhoz*,

hogy a miniszteri elismerésről szóló miniszteri döntést követően, az adományozást megelőző eljárásban az Emberi Erőforrások Minisztériuma az általam képviselt (nem természetes személy, munkacsoport, közösség) azonosító adatait (név, székhely, telephely vagy bejegyzett cím, elérhetőségek, képviselő neve, a munkacsoport, közösség működésének helye, intézménye vagy működési területe, a munkacsoport, közösség vezetője, tagjai neve), valamint az adományozásra irányuló javaslat megalapozásához szükséges adatait, továbbá a már megkapott elismeréseire vonatkozó adatait nyilvántartsa.

2. Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezettel (munkacsoport, közösség esetén a tagokat is ideértve) szemben az emberi erőforrások minisztere által adományozható elismerésekről szóló 26/2016. (IX. 8.) EMMI rendelet 6. §-ában meghatározott kizáró ok

- nem áll fenn*
- fennáll*.

3. Nyilatkozom arról, hogy a miniszter által adományozható elismerésben az általam képviselt szervezet (munkacsoport, közösség)

- még nem részesült*
- már részesült, mégpedig*:

elismerés megnevezése:

az adományozás időpontja:

4. Kijelentem, hogy az elismerés adományozása esetén az általam képviselt szervezet (munkacsoport, közösség) azt

- elfogadja*
- nem fogadja el*.

5. Elismerésben részesítésünk esetére, valamint az elismerés esetleges későbbi visszavonása esetére az általam képviselt szervezet (munkacsoport, közösség) nevének a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben, valamint a minisztérium hivatalos lapjában és honlapján való közzétételéhez

- hozzájárulok*
- nem járulok hozzá*.

6. Képviselési jogköröm alapja**:

Dátum

.....
 elismerésre jelölt aláírása**

* A megfelelőt kérjük X-szel megjelölni!

** Hivatalos/jogi képviselő, ügyvezető, meghatalmazott stb., munkacsoport, munkaközösség esetén elfogadható a tagok felkérése vagy munkáltatói igazolás is."

**Az igazságügyi miniszter 1/2017. (III. 7.) IM rendelete
 a közjegyzői állások számáról és a közjegyzők székhelyéről szóló 15/1991. (XI. 26.) IM rendelet, valamint
 a Céglőnyben megjelenő közlemények közzétételéről és költségtérítéséről szóló 22/2006. (V. 18.)
 IM rendelet módosításáról**

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 183. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara és az Országos Bírósági Hivatal elnöke véleményének kikérésével, a 2. § tekintetében a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 128. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. A közjegyzői állások számáról és a közjegyzők székhelyéről szóló 15/1991. (XI. 26.) IM rendelet módosítása

- 1. §** (1) A közjegyzői állások számáról és a közjegyzők székhelyéről szóló 15/1991. (XI. 26.) IM rendelet (a továbbiakban: R1.) a következő 7. §-sal egészül ki:
- „7. § (1) Az igazságügyért felelős miniszter a közjegyzői állások számáról és a közjegyzők székhelyéről szóló 15/1991. (XI. 26.) IM rendelet, valamint a Céglőnyben megjelenő közlemények közzétételéről és költségtérítéséről szóló 22/2006. (V. 18.) IM rendelet módosításáról szóló 1/2017. (III. 7.) IM rendelet (a továbbiakban: Módr2.) Melléklete szerinti, a Szigetszentmiklósi Járásbíróság illetékességi területén létrehozott 2. közjegyzői álláshelyet – az érintett közjegyző hozzájárulásával – a Ráckevei Járásbíróság illetékességi területén működő 2. sz. közjegyző áthelyezésével, ezen álláshely megszűnésével egyidejűleg, a Módr2. hatálybalépése napjával tölti be.
- (2) Az illetékesség hiányára nem lehet hivatkozni, ha a Szigetszentmiklós székhelyre kinevezett közjegyző a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvénynek a Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi LXVII. törvénnyel megállapított 1. melléklet 14/13. pontja hatálybalépését követően, a Módr2. hatálybalépéséig a Szigetszentmiklósi Járásbíróság illetékességi területén járt el.”
- (2) Az R1. Melléklete a Melléklet szerint módosul.

2. A Céglőnyben megjelenő közlemények közzétételéről és költségtérítéséről szóló 22/2006. (V. 18.) IM rendelet módosítása

- 2. §** (1) A Céglőnyben megjelenő közlemények közzétételéről és költségtérítéséről szóló 22/2006. (V. 18.) IM rendelet (a továbbiakban: R2.) 9. § (1) bekezdésében a „10032000-01397136-30000003” szövegrész helyébe a „10032000-01810039-00000000” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti az R2. 9. § (2) bekezdése.

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5040/2016/3. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5040/2016/3.

A tanács tagja: Dr. Kozma György a tanács elnöke; Dr. Balogh Zsolt előadó bíró; Dr. Kalas Tibor bíró

Az indítványozó: Alapvető Jogok Biztosa (1051 Budapest, Nádor u. 22.)

Az érintett önkormányzat: Zalakaros Város Önkormányzata (Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1.)

Az ügy tárgya: hajléktalan személy közterületi tartózkodásának korlátozása

Rendelkező rész

A Kúria

- megállapítja, hogy Zalakaros Város Önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott, az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodásról szóló 8/2014. (IV. 29.) számú rendelet Melléklet 7., 8., 9., 10. pont első mondatrésze és a 10. pont a) pontja, valamint a 11. pontja törvénysértő, ezért e rendelkezéseket a határozat közzétételét követő nappal megsemmisíti;
- megállapítja, hogy Zalakaros Város Önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott, az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodásról szóló 8/2014. (IV. 29.) számú rendelet 2. § 1. pontja, 2. § 3. pontja, 4. §-a és 6. § (1) bekezdése törvénysértő, ezért e rendelkezéseket 2017. április 1-jei hatállyal megsemmisíti;
- Zalakaros Város Önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott, az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodásról szóló 8/2014. (IV. 29.) számú rendelet 5. §-a Mellékletének 10. pont b), c), d), e) pontjai törvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az Alapvető Jogok Biztosa vizsgálatot folytatott Zalakaros Város Önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott, az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodásról szóló 8/2014. (IV. 29.) számú rendelet (a továbbiakban: Ör.) által kijelölt azon közterületek vonatkozásában, ahol az életvitelszerű tartózkodás jogszerűtlennek minősül. A felmerült problémák szerint az Ör.-ből nem derül ki, hogy milyen védett értékek szerint kerültek kijelölésre a közterületek, másrészt a tiltott területek meghatározása nem felel meg az egyértelműség követelményének.
- [2] Az Alapvető Jogok Biztosa a vizsgálat során megkereste a Zala Megyei Kormányhivatal kormány megbízottját. A kormány megbízott szerint a rendeletben szabályozott, kizárt közterületek esetén megállapítható a védett közérdek mibenléte.
- [3] Az Alapvető Jogok Biztosa szerint az Ör. a hajléktalan személyek jogainak védelme szempontjából aggályos, az Ör. alapján törvénysértő helyzet jött létre, ami közvetve sérti a jogállamiságot, illetve az emberi méltóságot.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [4] A fentieket követően az Alapvető Jogok Biztosa az Alaptörvény 35. cikk (2) bekezdés c) pontja, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 24. § (1) bekezdés f) pontja

- alapján kezdeményezte az Ör. felülvizsgálatát, illetve az Ör. 2. § 1. és 3. pontjának, 4., 5., 6. §-ainak, valamint Melléklete 7., 8., 9., 10., 11. pontjainak megsemmisítését.
- [5] Az Alapvető Jogok Biztosa utalt az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt, a rendeletalkotásra felhatalmazó szabályra, a 32. cikk (3) bekezdésében foglalt jogforrási tételre, valamint az ún. hajléktalanrendeletekre vonatkozó, az Alaptörvény XXII. cikk (3) bekezdésbe foglalt szabályra. Az indítványozó szerint az Alaptörvény nyomán megalkotott, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs.tv.) 179/A. § (2)–(3) bekezdése, valamint 250. § (4) bekezdése felhatalmazást ad ugyan a tárgyban önkormányzati rendelet megalkotására, azonban azon okokat, amely alapján az életvitelszerű közterületi tartózkodást jogellenesnek lehet minősíteni, megszorítóan kell értelmezni. (Így foglalt állást a Kúria a Köf.5020/2014/6. számú határozatában.) Amennyiben ezen okok nem állnak fenn, úgy az önkormányzat felhatalmazás nélkül alkotott rendeletet.
- [6] Az Ör. egyes rendelkezései vonatkozásában az Alapvető Jogok Biztosa azt vetette fel, hogy egyrészt a közterületi tartózkodás szankcionálása során nem egyértelmű, hogy az mely közterületekre vonatkozik, másrészt a szabályozás a Szabs.tv.-ben foglaltakat ismétli meg, ezáltal sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-át, továbbá az Ör. egyes rendelkezései a Szabs.tv.-vel is ellentétesek.
- [7] Az Ör. Melléklete közterületek kijelölt részeit határozza meg.
- A 7. pontja ide sorolja a „közparkokat, zöldterületeket”. Az Ör. e fogalmakat nem definiálja, így az Alapvető Jogok Biztosa szerint nem kellően pontos, továbbá nem kereshető vissza, hogy a Szabs.tv. szerinti mely védett érték mentén kerültek ezen területek kijelölésre.
 - A 8. pont szerint e körbe tartoznak a „nyilvános sportpályák és egyéb sportlétesítmények”, a 9. pont értelmében pedig a „szociális, kulturális intézmények”. Az Alapvető Jogok Biztosának álláspontja, hogy e rendelkezésekben nem jelenik meg a tiltott területek egyértelmű lehatárolása, az érintett hajléktalan személyek számára nem felismerhető, hogy az Ör. hatálya alá tartozó létesítményről van-e szó.
 - Az Alapvető Jogok Biztosa kifejtette, hogy mind az érintett, mind a szabálysértési hatóság számára értelmezési problémát okozhat a tiltott területek példálózó felsorolása. Az Ör. Mellékletének 10. pontja e technikát alkalmazza, amikor a közhasználatra szolgáló, nyilvánosság számára megnyitott területekről szól. A közterületek pontos lehatárolásának követelményét a példálózó felsorolás súlyosan sérti. Megemlítette továbbá, hogy a 10. pont a) alpontja helyrajzi számmal jelöl egy területet, amely – a Köf.5055/2014/2. számú határozat szerint – az érintett hajléktalan személyek számára egyáltalán nem felismerhető.
 - A 11. pont szerint tiltott területek az „egyéb utak és ezek külső szélétől mért 50 méteres távolságon belüli, önkormányzati tulajdonban álló terület.” Az Alapvető Jogok Biztosa kifejtette, hogy ebben az esetben sem visszakereshető a védett érték mibenléte, továbbá a megfogalmazás nem felel meg az egyértelműség követelményének.
- [8] Az Alapvető Jogok Biztosa szerint az Ör. sérti a Jat. 3. §-át is, mert egyes rendelkezései a Szabs.tv. szabályait ismétlik, továbbá az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdését, mert más rendelkezései pedig a Szabs.tv.-vel ellentétesek.
- [9] A Jat. 3. §-át érintő indítvány szerint: az Ör. 2. § (1) bekezdése a közterület fogalmának a meghatározásakor a Szabs.tv. 29. § (2) bekezdés a) pontját ismétli meg, az Ör. 2. § 3. pontja a nyilvános hely a Szabs.tv. 29. § (2) bekezdés b) pontja fogalmát ismétli meg, míg az Ör. 4. §-a az életvitelszerű tartózkodás fogalmát szabályozza hasonlóan, mint a Szabs.tv. 179/A. § (4) bekezdése.
- [10] Az Alapvető Jogok Biztosa vizsgálni és megsemmisíteni kérte az Ör. 5. §-át is, amely a Szabs.tv. 179/A. § (1) bekezdésén túlterjeszkedve, annál tágabban határozza meg azon személyek körét, akik részéről a terület elhagyására történő felkérés negligálása a szabálysértés tényállási elemét képezi.
- [11] Az Alapvető Jogok Biztosa végül az Ör. 6. § (1) bekezdése vonatkozásában fogalmazott meg törvényességi aggályt. Felvetette, hogy e rendelkezés a 4. §-ban megfogalmazott szabálysértésre utal, holott a szabálysértési tényállást az Ör. 5. §-a tartalmazza, másrészt a vizsgálni kért szabály nincs tekintettel arra, hogy a közérdekű munka alkalmazásának feltételeit a Szabs.tv. határozza meg tartalmi szempontból. Így a szabályok a Szabs.tv. 179/A. § (1)–(2), valamint (5)–(8) bekezdéseibe ütköznek.
- [12] A Kúria a Bszi. 52. §-a alapján megküldte az indítványt az érintett önkormányzatnak állásfoglalása megismerése céljából.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [13] A Kúria mindenekelőtt a következőkre mutat rá: Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása állapította meg az Alaptörvény jelenleg is hatályos XXII. cikk (2) és (3) bekezdését. A XXII. cikk (2) bekezdése értelmében

az emberhez méltó lakhatás feltételeinek a megteremtését az állam és a helyi önkormányzatok azzal is segítik, hogy törekszenek valamennyi hajlék nélkül élő személy számára szállást biztosítani. A (3) bekezdés pedig kimondja, hogy törvény vagy helyi önkormányzat rendelete a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében, a közterület meghatározott részére vonatkozóan jogellenessé minősítheti az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodást.

- [14] Az Alaptörvény XXII. cikk (3) bekezdésére is tekintettel meghozott Szabs.tv. 250. § (4) bekezdése értelmében felhatalmazást kapnak a helyi önkormányzatok, a főváros tekintetében a fővárosi önkormányzat a 179/A. § (2) és (3) bekezdésében meghatározottak szerint, hogy a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében rendeletben kijelöljék a közterület meghatározott részeit, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül. A Szabs.tv. 179/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy a helyi önkormányzat, a főváros tekintetében a fővárosi önkormányzat, rendeletében kijelölheti a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében a közterület meghatározott azon részeit, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül.
- [15] A fenti szabályozás összefüggései alapján megállapítható, hogy a helyi önkormányzatok önkormányzati rendeletben kijelölhetik közigazgatási területükön a közterületek azon részeit, ahol az életvitelszerű tartózkodás jogellenes, ehhez jogkövetkezményt fűzhetnek. A helyi önkormányzatok ezen rendeletalkotási lehetősége alaptörvényi háttérrel rendelkezik.
- [16] A fenti szabályok azonban önmagukban is korlátokat állítanak az önkormányzati rendeletalkotás elé. Így mindenekelőtt azt, hogy nem jelölhető ki az adott település valamennyi közterülete, mind a Szabs.tv. 179/A. § (2) bekezdése, mind a 250. § (4) bekezdése a közterület meghatározott részeiről szól. További korlát – ami az Alaptörvényből is ered –, hogy a terület kijelölése legitim cél érdekében kell, hogy történjék. A szabályozás négy ilyen célt jelöl meg: a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelmét.
- [17] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5020/2014/6. számú határozatában – szintén az Alapvető Jogok Biztosa indítványára eljárva – rögzítette, hogy a Szabs.tv. felhatalmazó rendelkezéseit megszorítóan kell értelmezni. A megszorító értelmezés azt jelenti, hogy a közterületen való életvitelszerű tartózkodás csak ott lehet tilalmazott – teret engedve ezzel a szabálysértési eljárásnak és a szankció esetleges alkalmazásának –, ahol a védendő értékek kifejezetten, tényszerűen igazolhatóan érvényesülést kívánnak. Azokon a közterületeken, illetve a közterületek azon jól körülhatárolható részein tehát, ahol az életvitelszerű tartózkodás és az azzal szükségképpen, elkerülhetetlenül együtt járó körülmények kifejezetten összeegyeztethetetlenek a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelmének szempontjaival [Indokolás (22)].
- [18] Mind az Alkotmánybíróság gyakorlatában, mind a Kúria Önkormányzati Tanácsa gyakorlatában általános elvként van jelen, hogy a szankciót (különösen a büntető vagy szabálysértési szankciót) tartalmazó normákkal szemben fokozott elvárás a világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom.
- [19] Az Alkotmánybíróság a 30/1992. (V. 26.) AB határozatában a büntetőjogi szankció vonatkozásában hangsúlyozta, hogy a tilalmazott magatartást leíró diszpozíciónak határozottnak, körülhatároltnak, világosan megfogalmazottnak kell lennie. Alkotmányossági követelmény a védett jogtárgyra és az elkövetési magatartásra vonatkozó törvényhozói akarat világos kifejezésre juttatása. Egyértelmű üzenetet kell tartalmaznia, hogy az egyén mikor követ el szankcionált jogsértést. Ugyanakkor korlátoznia kell az önkényes jogértelmezés lehetőségét a jogalkalmazók részéről. Vizsgálni kell tehát, hogy a tényállás a büntetendő magatartások körét nem túl szélesen jelöli-e ki, és elég határozott-e.
- [20] A Kúria a szabálysértési szankció tekintetében, az életvitelszerű közterületi tartózkodást szabályozó fővárosi rendelet vizsgálata során hasonló következtetésre jutott. Kifejtette, hogy a megalkotott önkormányzati rendelet rendelkezéseinek nem csupán a védett – közrend, közbiztonság, közegészség, kulturális elvont – értékek védelmének fennálltát kell tükrözniük, hanem a normavilágosság követelményének megfelelően kellően pontosnak kell lenniük. A szabálysértés jogi eszközének alkalmazása miatt nem megengedhetőek a helyi jogalkotásban az olyan megfogalmazások, amelyek bizonytalanná teszik annak a közterületnek a lehatárolását, relativizálják a tilalmazott közterület kiterjedését, amelyen a hajléktalan ember életvitelszerű tartózkodása szabálysértést valósít meg [lásd a Köf.5020/2014/6. számú határozat, Indokolás (25)].
- [21] Az Önkormányzati Tanács működésében a normavilágosság, a szabályozás egyértelműségének követelménye a Jat. 2. § (1) bekezdése alapján kerül érvényesítésre. A Jat. e szabálya szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.
- [22] A Kúria az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás helyi szabályozásának törvényességi vizsgálata tárgyában meghozott határozataiban – így a hivatkozott Köf.5020/2014/6. számú, valamint a Köf.5055/2014/2. számú döntéseiben – az önkormányzatok által jelölt területeket vizsgálta abból a szempontból, hogy azok pontosan

lehatároltak-e, az érintett hajléktalan személyek és a hatóságok számára egyértelmű-e, hogy milyen területen jogellenes az életvitelszerű tartózkodás.

- [23] Az Ör. Melléklet 7. pontja „közparkokat, zöldterületeket” említ. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5055/2014/2. számú döntésében már vizsgált olyan önkormányzati rendeletet, amely a tiltott területek közé általános elnevezéssel bevonta a közparkokat is. E határozat szerint a közterület egyértelmű lehatárolása mint kritérium nem érvényesül, amikor kivett területként szabályozták a tulajdonukat képező minden közparkot [Indokolás (36)]. A Kúria megítélése szerint amennyiben a közparkok vonatkozásában a pontos lehatárolásban megnyilvánuló egyértelműség követelménye nem érvényesül, akkor ez hatványozottan áll fenn a „zöldterület” elnevezésben. Ebben a megfogalmazásban a tilalom mögött álló, a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelmében megnyilvánuló legitim cél nem mutatható fel. A Kúria megjegyzi, hogy a hajléktalan személyeknek a településen lévő valamennyi zöldterületről való kitiltása nem egyeztethető össze az emberi méltóság védelmével sem.
- [24] Az Ör. Melléklet 8. pontja a közterületek kijelölt részei közé sorolja a nyilvános sportpályákat és egyéb sportlétesítményeket, a 9. pontja a szociális, kulturális intézményeket. A Kúria megítélése szerint a „nyilvános sportpályák” megfogalmazás megfelel az egyértelműség és a lehatárolás követelményének, azonban nem igazolható – legalábbis az önkormányzat a normakontroll-eljárásban nem igazolta –, hogy mely védett érték áll a szabályozás mögött. Az „egyéb sportlétesítmények” fogalom a tiltott terület pontos meghatározása és lehatárolása követelményének nem felel meg. Ebben az esetben a szankcióval járó magatartást meghatározó normával szembeni, a Jat. 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott követelményt sérti, hogy a jogalkotó nem határozta meg, hogy mely további létesítményekre vonatkozik a szabályozás.
- [25] A Kúria álláspontja továbbá, hogy az Ör. Melléklet 9. pontjában jelölt „szociális, kulturális intézmény” mint fogalom mögött állhat a Szabs.tv. 179/A. § (2) bekezdésében és a 250. § (4) bekezdésében jelölt közegészségi és/vagy kulturális értékek védelme. Ugyanakkor a megfogalmazást mégsem lehet egyértelműnek tekinteni a norma címzettjei számára. Figyelembe kell venni, hogy az Ör. címzettjei a hajléktalan személyek. A felismerhetőség követelményének megfelelően a pontosan megjelölt bölcsőde, iskola, múzeum, azonban a szociális, kulturális intézmény gyűjtőfogalma mint az életvitelszerű tartózkodás szempontjából tiltott terület nem egyértelmű. Egyetértve az Alapvető Jogok Biztosával, egy hajléktalan személy nem feltétlenül lehet tisztában a középület szociális vagy kulturális funkciójával.
- [26] Az Ör. Melléklet 10. pontja értelmében kijelölt területre a „közhasználatra szolgáló, nyilvánosság számára megnyitott területei így különösen:
- a) Zalakaros, 261/36 hrsz. rendezvénytér
 - b) Kertmozi,
 - c) Gránit gyógyfürdő
 - d) szállodák
 - e) vendéglátóhelyek”
- Az Ör. fenti szövegében a közhasználatra szolgáló, nyilvánosság számára megnyitott terület szerepel. Ez kétséget kizáróan általános, meghatározásra szoruló fogalom. Az önkormányzati jogalkotó is az általános fogalom pontosítására törekedett, amikor példálózó felsorolással – legalább a hatóság számára – konkretizálta, hogy a tilalom milyen területeket, intézményeket érint. Az Ör. Melléklet 10. pontjának a „közhasználatra szolgáló, nyilvánosság számára megnyitott területei így különösen:” szövegrésze a Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütközik: ez a megfogalmazás a címzettek számára nem értelmezhető normatartalmat hordoz.
- [27] Az ún. hajléktalanrendeletek vizsgálata kapcsán a Kúria Önkormányzati Tanácsa már elbírált olyan rendeletet, amely a tiltott területeket helyrajzi számmal jelölte meg. Az erre vonatkozó gyakorlat szerint a közterület lehatárolásának egyértelműségére vonatkozó kritérium elsődlegesen a szabályozással megcélzott személyi kör viszonylatában vizsgálendő: a közterületen életvitelszerűen tartózkodó emberek számára az ingatlan-nyilvántartás ingatlanokat jellemző adata – szemben a normakövető magatartás kikényszerítésére feljogosított szabálysértési hatósággal – nem hordoz releváns információt. Ezért a Kúria törvénysértőnek minősítette a közterület olyan meghatározását is, amelyből az életvitelszerű tartózkodásból kizárt közterületre csak az ingatlan-nyilvántartáson keresztül lehet következtetni [Köf.5055/014/2. Indokolás (39)]. Erre tekintettel nem elfogadható az Ör. Melléklet 10. pont a) alpontja.
- [28] A Kúria megítélése szerint azonban az Ör. Melléklet 10. pont b), c), d) és e) alpontjaival kapcsolatban a normatartalom egyértelműségi követelményének a sérelme nem állapítható meg, védett érték – úgymint: közegészség és/vagy kulturális értékek – védelme felmutatható, ezért e rendelkezések törvényellenességét az Önkormányzati Tanács nem állapította meg.

- [29] Az Ör. Melléklet 11. pontja a kijelölt közterületek közé sorolja az „egyéb utak és ezek külső szélétől mért 50 méteres távolságon belüli, önkormányzati tulajdonban álló terület.” A Kúria fentebb már megállapította, hogy az ún. hajléktalanrendeletekben meghatározott tilalmazott területek tekintetében az „egyéb” gyűjtőmegfogalmazás nem elfogadható, rámutatott, hogy ebben az esetben a szankcióval járó magatartást meghatározó normával szembeni, Jat. 2. § (1) bekezdésben megfogalmazott követelmény nem érvényesül. Figyelembe kell továbbá venni, amit a Köf.5020/2014/6. számú határozat is nyomatékosított, nevezetesen: a hajléktalan személy nem rekeszhető ki a települések, egyes önkormányzatok illetékességi területének egészéből, sőt egyes összefüggő településrészekből sem. Az ilyen szabályozás ugyanis a hajléktalan embert, a hajléktalanságot sújtaná.
- [30] A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy az Ör. Melléklet 7., 8., 9., 10. pont első mondatrésze és a) pontja, valamint a 11. pontja törvénysértő, ezért azokat a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.
- [31] A Kúria a fentieket követően a párhuzamos, ismétlő jellegű szabályozással kapcsolatos kérdéseket tekintette át.
- [32] A Jat. 3. §-a szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételt meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.
- [33] Az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése alapján nem lehet ellentétes más jogszabállyal.
- [34] Az Ör. 2. § 1. pontja értelmében „közterület: tulajdonos személyétől, illetve a tulajdonformától függetlenül minden olyan közhasználatra szolgáló terület, amely mindenki számára korlátozás nélkül vagy azonos feltételek mellett igénybe vehető, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom elől el nem zárt részét is.” A Szabs.tv. 29. § (2) bekezdés a) pontja szerint: „közterület a tulajdonos személyétől, illetve a tulajdonformától függetlenül minden olyan közhasználatra szolgáló terület, amely mindenki számára korlátozás nélkül vagy azonos feltételek mellett igénybe vehető, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom elől el nem zárt részét is.”
Az Ör. 2. § 1. pontja tehát a Szabs.tv. 29. § (2) bekezdését ismétli, így az a Jat. 3. §-ába ütközik.
- [35] Az Ör. 2. § 3. pontja szerint: „nyilvános hely: a közterületnek nem tekinthető, mindenki számára nyitva álló hely.” A Szabs.tv. 29. § (2) bekezdés b) pontja értelmében: „nyilvános hely a közterületnek nem tekinthető, mindenki számára nyitva álló hely”.
A más jogszabály szövegének az ismétlése – így a Jat. 3. §-ának a sérelme – e tekintetben sem vitatható.
- [36] Az Ör. 4. §-a értelmében: „Életvitelszerű tartózkodásnak minősül a tartózkodás, ha a lakó- és tartózkodási hely, valamint egyéb szállásra való visszatérés szándéka nélkül, a kijelölt területen való huzamos tartózkodás érdekében valósul meg, és a kijelölt területen való tartózkodás körülményeiből, vagy a magatartásból arra lehet következtetni, hogy a jellemzően lakóhelyül szolgáló kijelölt területen végzett tevékenységet – így különösen alvás, tisztálkodás, étkezés, öltözködés, állattartás – az egyén a kijelölt területen rövid időnként visszatérően és rendszeresen végzi.” A Szabs.tv. 179/A. § (4) bekezdése szerint: „...életvitelszerű tartózkodásnak tekinthető minden olyan magatartás, amely alapján megállapítható, hogy a kijelölt területen való életvitelszerű tartózkodás a lakó- és tartózkodási hely, valamint egyéb szállásra való visszatérés szándéka nélkül, a kijelölt területen való huzamos tartózkodás érdekében valósul meg, és a kijelölt területen való tartózkodás körülményeiből, vagy a magatartásból arra lehet következtetni, hogy a jellemzően lakóhelyül szolgáló kijelölt területen végzett tevékenységet – így különösen alvás, tisztálkodás, étkezés, öltözködés, állattartás – az elkövető a kijelölt területen rövid időnként visszatérően és rendszeresen végzi.”
A fentiek alapján megállapítható, hogy a Jat. 3. §-ának a megsértése az Ör. 4. §-a tekintetében is fennáll.
- [37] A Kúria a Jat. 3. §-ába ütközés miatt az Ör. 2. § 1. pontja, 2. § 3. pontja és 4. §-a törvényellenességét állapította meg. E körben a Kúria utal arra, hogy a Jat. 3. §-ának sérelme úgy kerülhető el, ha az önkormányzat a fogalom-meghatározás során nem megismétli, hanem pontosan megjelöli a más jogszabály alkalmazandó rendelkezését. Mivel ebben az esetben olyan formai törvénysértéssel állunk szemben, amely vonatkozásában a törvényes szabályozás helyreállítható, ezért a Kúria úgy döntött, hogy az Ör. 2. § 1. pontját, 2. § 3. pontját és 4. §-át nem a főszabály szerinti ex nunc hatállyal semmisíti meg, hanem élve a Bszi. 56. § (3) bekezdésben foglalt lehetőségével a jövőre nézve, 2017. április 1-jei hatállyal, kellő időt adva az érintett önkormányzatnak a törvénynek megfelelő szabályozás meghozatalára.
- [38] Az Ör. 5. §-a szerint „Aki e rendeletben meghatározott közterületen életvitelszerűen tartózkodik, és jelen rendelet Mellékletben kijelölt területet a rendőrség, közterület felügyelő, illetve a Szabs. törvény 39. §-ban meghatározott személyek felkérése ellenére nem hagyja el, szabálysértést követ el.”
A Szabs.tv. 179/A. § (1) bekezdés b) pontja értelmében aki „a kijelölt területet a rendőrség, a 39. § (2) bekezdés a), e) és f) pontjában meghatározott személy, illetve – ha a 39. § (3) bekezdésében meghatározott feltételnek megfelel – a 39. § (2) bekezdés g)–i) pontjában meghatározott személy felkérése ellenére nem hagyja el”, szabálysértést követ el.

- [39] Az indítványozó szerint az Ör. 5. §-a azért törvénysértő, mert – a Szabs.tv. 179/A. § (1) bekezdésével szemben – a 39. § egészére utal abban a körben, akik részéről a terület elhagyására történő felkérés negligálása a szabálysértés tényállási elemét képezi. A Kúria megítélése szerint az indítvány ebben a körben nem megalapozott. A Szabs.tv. 39. § (2) bekezdése a)–i) pontig felsorolja, hogy mely szervek és személyek szabhatnak ki helyszíni bírságot. A 39. § három bekezdésből áll. Ugyanakkor sem a 39. § (1) bekezdése, sem a 39. § (3) bekezdése nem sorol fel a (2) bekezdésben jelölt személyen vagy szervezen kívül más jogosultat. Így az Ör. 5. §-a azzal, hogy a 39. § egészére utal, nem határozza meg tágabban a személyek vagy szervezetek körét, mint a Szabs.tv. 179/A. § (1) bekezdésben szereplő 39. § (2) bekezdés.
- [40] Az Ör. 5. §-ával kapcsolatban felmerülhet még, hogy – csakúgy, mint a fentiekben – a Szabs.tv. szövegét ismétli, s ezáltal a Jat. 3. §-ába ütközik. E tekintetben a Kúria Önkormányzati Tanácsa utal az ítélkezési gyakorlatának kezdetétől követett azon álláspontjára, hogy a Jat. 3. §-ának helyes értelmezése szerint e tilalom a magasabb jogszabályban foglaltak szó szerinti átvételére vonatkozik, de nem vonatkozhat olyan esetre, amikor az adott jogszabály belső koherenciájának a fenntartása végett e jogszabály magasabb szintű jogszabály tartalmát is érintően rendelkezik. Egy ilyen általános – a tartalmat általában érintő – átvételi tilalom az önkormányzati jogalkotást ellehetetlenítené, az érthető és mindenki számára értelmezhető normatartalom követelményével ellentétes helyi jogalkotást eredményezne (lásd elsőként a Köf.5056/2012/5. számú határozatot). Ez az érvelés jelen ügyben vonatkozik az Ör. 5. §-ának megítélésére is.
- [41] A fenti indokok alapján a Kúria úgy ítélte meg, hogy az Ör. 5. §-a nem törvénysértő.
- [42] Az Alapvető Jogok Biztosa végül vizsgálni kérte az Ör. 6. § (1) bekezdését. E szabály értelmében „A 4. §-ban meghatározott szabálysértés miatt ezen rendeletben foglalt feltételek fennállása esetén közérdekű munka szabható ki.” A Kúria megítélése szerint helytálló az indítvány a tekintetben, hogy e rendelkezés ellentmondást keletkeztet az Ör. rendszerében. Az Ör. 4. §-a – mint fentebb kifejtésre került – az életvitelszerű tartózkodás fogalmát határozza meg. Az Ör. 5. §-a határozza meg az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás rendjének megsértését, amely szabálysértés fogalmi eleme, hogy az érintett személy felszólítás („felkérés”) ellenére nem hagyja el a tilalom alá eső közterületet. Az Ör. 6. §-a ezáltal beleütközik a világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom jogbiztonsági követelményébe. A Kúria az Ör. 6. § (1) bekezdését a Bszi. 56. § (3) bekezdésében foglalt lehetőségével szintén a jövőre nézve, 2017. április 1-jei hatállyal semmisítette meg, időt hagyva az önkormányzatnak a technikainak tekinthető módosítással a törvényes állapot helyreállítására.

A döntés elvi tartalma

- [43] A hajléktalan személyeknek a településen lévő valamennyi zöldterületről való kitiltása nem egyeztethető össze az emberi méltóság védelmével.
- [44] A szabálysértési szankciót tartalmazó normákkal szemben fokozott elvárás a világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom.
- [45] A közterületen való életvitelszerű tartózkodásra felhatalmazó törvényi szabályt megszorítóan kell értelmezni. A megszorító értelmezés azt jelenti, hogy a közterületen való életvitelszerű tartózkodás csak ott lehet tilalmazott, ahol a védendő értékek – a közrend, közbiztonság, közegészség, kulturális értékek – védelme kifejezetten, tényszerűen igazolhatóan érvényesülést kívánnak.

Alkalmazott jogszabályok

- [46] 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdése, 3. §-a, 179/A. § (1)–(3) bekezdése, valamint 250. § (4) bekezdése

Záró rész

- [47] A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
- [48] A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2017. február 7.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke; Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró; Dr. Kalas Tibor s. k. bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5042/2016/5. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5042/2016/5.

A tanács tagja: Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt előadó bíró, Dr. Kalas Tibor bíró

Az indítványozó: Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (7621 Pécs, Rákóczi út 34.)

Az érintett önkormányzat: Harkány Város Önkormányzata (Harkány, Petőfi utca 2.)

Az ügy tárgya: telekadó mértéke

Rendelkező rész

A Kúria

- megállapítja, hogy Harkány Város Képviselő-testülete által alkotott a helyi adókról szóló 31/2015. (XI. 30.) számú rendelet 17. § a) pontja törvénytörő volt, ezért e rendelkezés a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő 5.K.27.123/2016. számú ügyben nem alkalmazható;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás**Az indítvány alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Harkány Város Jegyzője a felperest a 2016. évre vonatkozóan 85 000 Ft telekadó megfizetésére kötelezte a Harkány .../3. hrsz.-ú, 425 m² alapterületű adóköteles belterületi földrészlet után. Az alperes az elsőfokú határozatot helybenhagyta.
- [2] A felperes az alperes határozatával szemben keresetet terjesztett elő, kérte a tárgyalás felfüggesztését és az önkormányzati rendelet alkotmányossági vizsgálatát. A felperes álláspontja szerint a tulajdonában lévő ingatlanra kivetett 85 000 Ft kirívóan eltúlzott mértékű, konfiskáló jellegű. Utalt arra, hogy a környező települések adójukkal jóval a harkányi telekadó mértéke alatt szabják meg az adó mértékét, és differenciálnak a szerint, hogy üdülőterületről van-e szó, vagy az adóalany vállalkozó-e, a telken van-e épület, vagy zajlik-e termelő tevékenység. A felperes abban a körben, hogy az adóalanyok teherviselő képességével nem áll arányban az adó összege, utalt a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5017/2012/4. számú határozatára, amely a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Hatv.) 6. § c) pontját értelmezte.
- [3] Az alperesi kormányhivatal érdemi ellenkérelmében előadta, hogy a 2016. évben a korábbi évekhez képest jelentős mértékben csökkent, 260 Ft/m²-ről 200 Ft/m²-re a telekadó mértéke. Előadta továbbá, hogy javasolta a képviselő-testületnek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdése alapján, hogy a telekadó mérték további differenciáltságának indokoltságát fontolja meg 2016. június 15-ig.
- [4] A per során a felperes hivatkozott arra, hogy a telket ajándékozás útján szerezte. Az adóhatóság ajándékozási illetéket vetett ki a felperessel szemben. Az adóhatóság a telek értékét 85 000 Ft-ban állapította meg, ami azonos a telekre kivetett telekadó éves mértékével.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [5] Az ügyben eljáró Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az 5.K.27.123/2016/10. számú végzésével a per tárgyalását felfüggesztette és kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsának eljárását Harkány Város Képviselő-testülete által alkotott, a helyi adókról szóló 31/2015. (XI. 30.) számú rendelet (a továbbiakban: Ör.) 17. §-a tekintetében.
- [6] A bíróság szerint a vizsgálni kért önkormányzati rendeleti rendelkezés a Hatv. 6. § c) pontjába ütközik. A bíróság szerint az önkormányzat az Ör. vizsgálni kért szakasza szerint nem volt figyelemmel sem a helyi sajátosságokra, sem az adóalanyok teherviselő képességére az adó mértékének meghatározása során. Az önkormányzat kizárólag

a saját gazdálkodási követelményeihez igazodva vetette ki az adót, nem differenciált egyéb körülmények alapján az adóalanyok, illetve a telkek jellege, elhelyezkedése szerint.

- [7] A bíróság utalt arra, hogy a felperes tulajdonában lévő telek kisméretű, semmilyen tevékenységre nem alkalmas, talajvízzel terhelt, közútról nem megközelíthető. A bíróság közlése szerint a telek forgalmi értékét az illetéket kivető hatóság igazoltan 85 000 Ft-ban határozta meg, így megalapozott a felperes azon állítása, hogy a telek értékét egy év alatt fizeti ki telekadó formájában. Hivatkozott a bíróság a kúriai határozatokon túlmenően az Alkotmánybíróság 1558/B/1991. AB határozatára, amely szerint, ha adó címén olyan elvonást tartalmaz egy norma, amely az adóalany ellehetetlenülését eredményezi, az már nem adó. A bíróság szerint az Alaptörvény rendelkezéseinek az önkormányzati jogszabályokban is érvényesülniük kell, ebből viszont az következik, hogy az önkormányzat által a rendeletben megállapított helyi adónak összefüggésben kell állni a vagyontárgy értékével. E körben hivatkozott a bíróság az Alaptörvény XXX. cikkére.
- [8] A bíróság álláspontjának alátámasztására az EBH2014. K.19. számú közigazgatási elvi határozatot idézte, majd megállapította, hogy bár az önkormányzat szabadon dönthet „négyzetméteri-adózás” mellett, de az ügy alapjául szolgáló esetben egyértelmű, hogy a megállapított adó nincs összhangban a vagyontárgy értékével.
- [9] Mindezek alapján a bíróság kezdeményezte, hogy a Kúria állapítsa meg: az Ör. 17. §-a más jogszabállyal ellentétes, illetve rendelje el az adott ügyben a jogszabályellenes adómérték alkalmazásának a tilalmát.
- [10] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján megküldte az indítványt az érintett önkormányzatnak állásfoglalása megismerése végett. Az érintett önkormányzat az indítvány elutasítását kezdeményezte. Álláspontja szerint nem megalapozott a felperes azon állítása, hogy az Ör. 17. §-a a Hatv. 6. § c) pontjába ütközik, mert a telekadó eltúlzott mértékű. E körben az önkormányzat előadta, hogy a 2015. december 31. napjáig hatályba lévő önkormányzati rendelet a telekadó mértékét 5000 m²-ig 260 Ft/m²-ben, 5001–10 000 m² között 250 Ft/m²-ben, míg 10 000 m² felett 240 Ft/m²-ben határozta meg.
- [11] Harkány Város Önkormányzata az Ör. megalkotásával törekedett arra, hogy az adóalanyok terheit csökkentse, így az Ör. 17. § a) pontja alapján a telekadó mértéke belterületen fekvő telkek esetén 5000 m²-ig 200 Ft/m², 5000 m² felett 150 Ft/m². Az Ör.-ben bevezetésre került továbbá a közútról nem megközelíthető telkekre vonatkozó adómentesség is.
- [12] Az érintett önkormányzat nem értett egyet a felperes azon álláspontjával sem, hogy a kérdéses telek közútról nem megközelíthető. Az önkormányzat szerint mind az elsőfokú, mind pedig a másodfokú hatóságnak az eljárás során vizsgálnia kellett volna azt, hogy az Ör. 13. § (1) bekezdés e) pontjában lévő mentességi ok fennáll-e a perbeli telek vonatkozásában.
- [13] Az érintett önkormányzat azt sem fogadta el, hogy az Ör. 17. §-ában szereplő adómérték a perbeli ügyben konfiskáló jellegű lenne. Előadta, hogy a Mezőgazdasági Minisztérium Jövedelemadók és Járulékok Főosztályának a helyi adómérték valorizációjáról szóló tájékoztatója szerint a telekadó vonatkozásában 2016. január 1-jétől az adómaximum 336,7 Ft/m², amelyet nem halad meg az Ör.-ben meghatározott adómérték. A telekadó mértéke négyzetméterenként 136,7 Ft-tal alacsonyabb, mint a bevezethető adómaximum. Előadta továbbá, hogy szakértői vélemény szerint az út minősítésű ingatlanok értéke 3500 Ft/m², illetve egy más ügyben a beépítetlen terület értéke 4264 Ft/m²-ben, illetve kedvezőbb feltételek esetén 7000 Ft/m² + ÁFA-ban került meghatározásra.
- [14] Az érintett önkormányzat később állásfoglalását kiegészítette, tájékoztatta a Kúriát, hogy Harkány Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. november 24. napján tartott képviselő-testületi ülésen módosította az Ör.-t. A 2017. január 1-jével hatályba lépett módosítás differenciált adómértéket vetett be. A rendeletmódosítás legalább a telkek 50%-át érinti, az adómérték a jelenlegi 200 Ft/m² helyett 10 Ft/m²-re csökkent.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [15] Harkány Város Önkormányzata állásfoglalás kiegészítésében jelezte, hogy az Ör. 17. §-ában foglalt adómértéket a képviselő-testület 2016. november 24. napján módosította. Az Ör. indítványban jelölt 17. §-a értelmében az adó mértéke a következő volt:
- „a) Belterületen lévő telek esetén:
- aa.) 5000 m²-ig: 200 Ft/m²
- ab.) 5000 m² feletti rész: 150 Ft/m²
- b) Külterületen fekvő vállalkozó üzleti célt szolgáló telke esetében:
- 10 Ft/m²”.

- [16] Az Ör. 25/2016. (XI. 30.) számú önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Ör.mód.) történő módosítása következtében az Ör. 17. §-a kiegészült egy c) ponttal, amely szerint:
- [17] „c) Amennyiben az ingatlan legalább 50%-a a mindenkor hatályos helyi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendelethez csatolt rendezési terv szerint E, EV, Z, ZKP városrendezési kategóriába vagy a rendezési terv szerint tervezett (még meg nem valósult) közút kategóriába tartozik az ingatlanra vonatkozó telekadó mértéke 10 Ft/m²” (Lásd: Nemzeti Jogszabálytár, Önkormányzati rendelettár adatbázisát).
- [18] Az önkormányzati állásfoglalás-kiegészítés szerint a 17. § c) pontjában jelölt városrendezési kategóriák az erdő, véderdő, zöldterület, közút hasznosításokat fedik le.
- [19] Az Ör.mód. 12. §-a szerint a rendelet 2017. január 1. napján lép hatályba, az Ör.mód. a folyamatos ügyekben való alkalmazásról nem rendelkezik. A Kúria Önkormányzati Tanácsának jelen eljárása konkrét normakontroll eljárás. A bírói kezdeményezés, mint konkrét normakontroll sajátossága, hogy ebben az eljárásban a Kúria hatályon kívül helyezett önkormányzati rendeletet is vizsgálhat. A Kúria több döntésében, így legutóbb a Köf.5012/2016/4. számú határozatában rögzítette, hogy az Önkormányzati Tanács bírói kezdeményezés esetén azt a jogot vizsgálja, amelyet a bírónak alkalmaznia kell. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 339/A. §-a értelmében a bíróság – főszabályként – a közigazgatási határozat meghozatalakor alkalmazandó jogszabályokat veszi figyelembe. Így kerülhet sor hatályon kívül helyezett, vagy a későbbiekben módosult önkormányzati rendeletek vizsgálatára csakúgy, mint az abban az időszokban hatályos magasabb jogszabályok figyelembevételére [Indokolás (17)].
- [20] A jelen normakontroll eljárás alapjául szolgáló peres ügy tárgya a 2016. évre vonatkozó adókötelezettség, így az ekkor hatályos joganyag az irányadó.
- [21] Az eljárás kezdeményező bíró szerint az Ör. 17. §-a nem felel meg a Hatv. 6. § c) pontjának első fordulatában, valamint az Alaptörvény XXX. cikkében foglaltaknak. A Hatv. 6. § c) pontjának hivatkozott szabálya értelmében az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan, valamint a törvényben meghatározott felső határokra figyelemmel kell megállapítani. A Hatv.-t módosította az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló 2016. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 93. § (2) bekezdés 1. pontja. E módosítás szerint a Hatv. 6. § c) pontjában „a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan” szövegrész hatályát veszti. A Módtv. 262. § (6) bekezdése szerint a 93. § (2) bekezdés 1. pontja 2017. január 1-jén lép hatályba. Folyamatos ügyekre való alkalmazásról a Módtv. e szabálya sem rendelkezik.
- [22] A fentiek alapján megállapítható, hogy a bírói kezdeményezés alapján az Ör. vizsgálni kért szövegét a Hatv. 2016. évben hatályos 6. § c) pontjával kell összevetni.
- [23] A Módtv. kapcsán a Kúria utal a Köf.5021/2016/3. számú határozatára. E szerint az Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdése értelmében „Teherbíró képességének, illetve a gazdaságban való részvételének megfelelően mindenki hozzájárul a közös szükségletek fedezéséhez.” Ennek a szabálynak a helyi adók tekintetében való konkretizálása a Hatv. 6. § c) bekezdésében foglalt azon rendelkezés, amely azt írja elő, hogy az adó mértékét az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan kell megállapítani. A Hatv. 6. § c) pontja szerint továbbá az adó megállapítása körében figyelembe kell venni a helyi sajátosságokat és az önkormányzat gazdálkodási követelményeit is. Ez utóbbi követelmények a helyi önkormányzatok Alaptörvényben foglalt státuszából következnek: a helyi sajátosságok figyelembevétele az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében tételezett helyi közügyek fogalmából, míg az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek figyelembevétele az önkormányzatiság részét képező, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) és f) pontjából eredő gazdasági autonómiából következik. Így a Hatv. 6. § c) pontjában meghatározott mindhárom – a helyi adók kivetésénél figyelembe veendő feltétel – alaptörvényi háttérrel rendelkezik [Indokolás (7)].
- [24] A Kúria több döntésében, legutóbb a Köf.5024/2016/5. számú határozatában fejtette ki, hogy a telekadóról szóló szabályozás során a törvényben meghatározott elvek alkalmazása körében igazodni kell ahhoz a szemponthoz, hogy az adómérték az adótárgy telek forgalmi értékéhez képest ne legyen túlzott [Indokolás (23)]. Ez a határozat a Hatv. 6. § c) pontjába ütközőnek tartotta a földterület becsült forgalmi értékének 64%-át kitevő, majd a következő évben a forgalmi értéket meghaladó telekadó-fizetési kötelezettséget. E döntés is hangsúlyozta, hogy a vagyonadó mértékét a vagyontárgy értékével összefüggésben kell elsősorban mérlegelni, tehát az nem szakadhat el az adótárgy értékétől.
- [25] A Kúria telekadóval kapcsolatos gyakorlatához tartozik a Köf.5047/2015/3. számú határozatban rögzített azon tétel, hogy a telekadó konfiskáló jellegének eldöntése esetén tekintettel kell lenni a több évet átfogó adóztatási gyakorlatra, a tulajdon értékének változására, és egyéb körülményekre is.

- [26] A fentiek alapján a Hatv. 6. § c) pontjába ütközés vizsgálatok az adómaximumon túl vizsgálendő – többek között – az adóztatott ingatlan forgalmi értéke és a telekadó éves mértékének az összevetése. Megállapítható, hogy a 2016. adóévre a helyi adómérték valorizációjáról szóló NGM/39464/1/2015. számú tájékoztatója szerint az adómaximum 336,7 Ft/m², azaz az Ör. 17. § a) és b) pontjában meghatározott 200 Ft/m² és 150 Ft/m² adómérték a 2016. évre irányadó adómaximum alatt van.
- [27] A telekadó-fizetési kötelezettség alá tartozó ingatlan forgalmi értéke tekintetében a Kúria a következőkre mutat rá: a Kúria Önkormányzati Tanácsának eljárása a Bszi. 45. § (3) bekezdése szerint nemperes eljárás. A Bszi. 46. §-a alapján ebben az eljárásban nincs lehetőség bizonyítás felvételére. Mindebből következően a telek forgalmi értékének meghatározása során az ügy irataiból, azon belül is elsősorban a Kúria eljárását kezdeményező bírói végzés tartalmából kell kiindulni. A bírói kezdeményezés szerint „a felperes tulajdonában lévő telek kisméretű, semmilyen tevékenységre nem alkalmas, talajvízzel terhelt, közútról nem megközelíthető. A telek forgalmi értékét az illetéket kivető adóhatóság igazoltan 85 000 Ft-ban határozta meg.” Az érintett önkormányzat állásfoglalásában arra utal, hogy a jelen eljárás tárgyát képező ingatlan szomszédságában álló, hasonló adottságú telkek esetén, ingatlanforgalmi szakértő által becsült érték jóval magasabb, az út minősítésű ingatlanok értéke 3500 Ft/m², a beépítetlen terület minősítésű ingatlanok értéke 7000 Ft/m² + ÁFA.
- [28] A Kúriának jelen eljárásban sincs lehetősége, hogy esetleg szakértő kirendelésével más forgalmi értéket állapítson meg, így a Kúria a bírói kezdeményezésben, azaz a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.27.123/2016/10. számú végzésében foglaltakat vette alapul.
- [29] Az eljárás során azonban az nem volt vitás, hogy a 425 m² alapterületű terület után a 2016. adóévre az Ör. 17. §-a alapján kivetett telekadó mértéke 85 000 Ft. Így az adó éves mértéke megegyezik a telek bírói kezdeményezésben jelölt értékével, azaz az adott évre (egy évre) 100%-os az adóteher, a felperesnek egy év alatt adókötelezettség címén meg kell fizetni az ingatlan teljes forgalmi értékét. Az ilyen adómérték konfiskáló jellege nem vitás, az adómérték eloldódott a vagyontárgy értékétől, aránytalan, a Hatv. 6. § c) pontjába ütköző terhet ró az adóalanyra.
- [30] A Kúria megjegyzi, hogy ha még figyelembe is lehetne venni az Ör.mód. által az Ör. 17. § c) pontjában megvalósuló feltételek esetén a 2017. évre a 10 Ft/m² adómértéket azon az alapon, hogy a konfiskáló jelleg vizsgálata során a több évet átfogó adóztatási gyakorlatra is tekintettel kell lenni, akkor is az a következtetés adódik, hogy az ingatlan forgalmi értékének megfelelő éves adó törvénysértő módon aránytalan. Az a vagyoni típusú adó, amely egy év alatt felemésztí az ingatlan forgalmi értékét, ellentétes a közteherviselés általános elveivel, ezért ebben az esetben a több évet átfogó adóztatási gyakorlat vizsgálatára már nincs szükség.
- [31] A fentiekre tekintettel a Kúria a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy az Ör. 17. § a) pontja a 2016. adóévre vonatkozóan törvényellenes volt, a bírói kezdeményezés alapjául szolgáló ügyben való alkalmazása ellentétes a Hatv. 2016. évben hatályos 6. § c) pontjával. Erre tekintettel a Kúria a Bszi. 56. § (5) bekezdése alapján elrendelte, hogy az Ör. 17. § a) pontja nem alkalmazható a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő 5.K.27.123/2016/10. számú ügyben.

A döntés elvi tartalma

- [32] A Kúria normakontroll eljárásában jelenleg nincs lehetőség bizonyítás felvételére. Ezért a telekadóval kapcsolatos ügyekben a telek forgalmi értékének meghatározása során az ügy irataiból kell kiindulni.
- [33] Az a vagyoni típusú adó, amely egy év alatt felemésztí az ingatlan forgalmi értékét, ellentétes a közteherviselés általános elveivel, ezért ebben az esetben a több évet átfogó adóztatási gyakorlat vizsgálatára nincs szükség.

Alkalmazott jogszabályok

- [34] 1990. évi C. törvény 6. § c) pontja

Záró rész

- [35] A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
- [36] A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2017. február 7.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, Dr. Kalas Tibor s. k. bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5043/2016/6. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5043/2016/6.

A tanács tagja: Dr. Kozma György a tanács elnöke; Dr. Balogh Zsolt előadó bíró; Dr. Kalas Tibor bíró

Az indítványozó: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (Győr, Árpád út 32.)

Az indítványozó képviselője: dr. Herédi Erika jogtanácsos

Az érintett önkormányzat: Mosonmagyaróvár Város Önkormányzata (Mosonmagyaróvár, Fő utca 11.)

Az ügy tárgya: helyi építési szabályzattól való eltérés

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Mosonmagyaróvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott Mosonmagyaróvár Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 4/A. §-a törvénysértő, ezért e rendelkezést megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Kúria a tényállást a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) indítványából, azok mellékleteiként becsatolt iratokból, valamint Mosonmagyaróvár Város Önkormányzatának az indítványra tett állásfoglalásából állapította meg.
- [2] Mosonmagyaróvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotta a 24/2015. (X. 28.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.mód.1.) Mosonmagyaróvár Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) módosításáról. Az Ör.mód.1. 1. § (1) bekezdése beiktatta az Ör. rendelkezései közé a 4/A. §-t az alábbi szöveggel: „A helyi építési szabályzat előírásaitól való egyedi eltérést – a kialakult adottságokra, a kedvezőbb településképi megjelenést eredményező telekalakítási és beépítési megoldásokra tekintettel – városi főépítész szakmai javaslata alapján a Képviselő-testület engedélyezhet. Az eltérés nem korlátozhatja a szomszédos telkek építési jogait.”
- [3] A kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében felülvizsgálta az Ör.mód.1.-et, s megállapította, hogy az Ör.mód.1. – a bevezető része miatt – jogszabálysértő, ezért törvényességi felhívással élt.
- [4] Ezt követően alkotta meg Mosonmagyaróvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 3/2016. (II. 12.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.mód.2.), amely – immár más bevezető résszel – módosította az Ör.-t. Az Ör.mód.2. 1. § (1) bekezdése újra megállapította – immár a jelenleg hatályos – az Ör. 4/A. §-át a korábbi szöveggel azonos módon.
- [5] A kormányhivatal 2016. május 31-én törvényességi felhívással élt az Ör.mód.2. által megállapítottak vonatkozásában, amelyben foglaltaknak Mosonmagyaróvár Város Önkormányzata több tekintetben is eleget tett. Az önkormányzat közlése szerint ebben a felhívásban a 4/A. § ellen nem érkezett kifogás.
- [6] Ezt követően a kormányhivatal 2016. augusztus 11-én a GYB-04/1144-1/2016. számon ismételt törvényességi felhívással élt, immár az Ör. – Ör.mód.2. által „ismét” megállapított – 4/A. §-át érintően. Mosonmagyaróvár Város polgármestere 2016. augusztus 17. napján kelt megkeresésben a Kormányhivatal által megjelölt 30 napos határidő meghosszabbítását kérte, amelynek a kormányhivatal helyt adott.
- [7] Mosonmagyaróvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. szeptember 22-én megtartott ülésén megtárgyalta a törvényességi felhívásban foglaltakat, s a 171/2016. (IX. 22.) Kt. számú határozatában úgy döntött, hogy „nem ért egyet a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Mosonmagyaróvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Mosonmagyaróvár helyi építési szabályzatáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati

rendelete ellen tett GYB-04/1144-1/2016. iktatószámú törvényességi felhívásával, a rendeletet hatályában fenntartja.”

- [8] Ezen előzményeket követően a kormányhivatal a Mötv. 136. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) rendelkezéseire a Kúriához fordult.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [9] A kormányhivatal szerint az Ör. 4/A. §-a törvényt sértő. A kormányhivatal idézte az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. § (2) bekezdését, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 28. § (2) bekezdését [helyesen (4) bekezdését], amelyek szerint településrendezési eszköz vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el.
- [10] A helyi építési szabályzatok elfogadását megelőző véleményezési eljárás garanciális jellegének argumentálására a kormányhivatal idézett a 7/2003. (III. 13.) AB határozatból, a 141/2011. (XII. 2.) AB határozatból, illetve utalt a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5055/2013/9. számú határozatára. Véleménye szerint az önkormányzat nem rendelkezik szabad döntési lehetőséggel abban a tekintetben, hogy a helyi építési előírások megállapításáról az Étv.-ben szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban, vagy ezen eljárási kötöttségek nélkül elfogadott önkormányzati rendeletben – esetlegesen nem normatív jogi aktusban, egyedi engedélyben – rendelkezik-e. A helyi építési előírásokat a képviselő-testületnek az Étv.-ben és a Korm. rendeletben szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban kell megállapítani.
- [11] Az indítványozó utalt rá, hogy bár a Korm. rendelet 12. §-a alapján a helyi építési szabályzat lehetőséget adhat rendelkezéseitől való eltérésre, azonban ez kizárólag a normaszövegben jelenhet meg, hiszen a véleményezési eljárás jogszabályi kötelezettsége csak így érvényesülhet. Az Ör. 4/A. §-a egyedi, diszkrecionális döntéssel – a jogalkotási eljárással szemben támasztott garanciális szabályok érvényesülésének a kizárásával – eltérés engedélyezését teszi lehetővé. Az Ör. 4/A. §-a alapján kiszámíthatatlan döntések szülehetnek, egyedi szempontok és érdekek értékelésére és érvényesítésére adhat lehetőséget anélkül, hogy azt érdemi jogvita tárgyává lehetne tenni. Az így meghozott döntések leronthatják az Ör. rendelkezéseit, véleményezési eljárás nélkül térhetnek el a helyi építési szabályzatban meghatározott általános rendtől. Az Ör. 4/A. §-ában foglaltak megalkotására az önkormányzat nem rendelkezett felhatalmazással.
- [12] A kormányhivatal idézte az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 111. § (2) bekezdését, s nyomtatékosította, hogy az csak a településrendezési eszköz számára teszi lehetővé az OTÉK bizonyos szabályaitól való eltérést, amelyet véleményezési eljárás keretében lehet kizárólag érvényesíteni.
- [13] A fentieket is figyelembe véve a kormányhivatal az Ör. 4/A. § törvényességi vizsgálatát és megsemmisítését kezdeményezte, mert az Étv. – a Korm. rendelet szabályait is figyelembe véve – ilyen tartalmú szabály megalkotására az önkormányzatnak rendeletalkotási felhatalmazást nem ad.
- [14] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 52. §-a alapján megküldte az indítványt az érintett önkormányzatnak az indítvánnyal kapcsolatos állásfoglalása beszerzése céljából. Az érintett önkormányzat kifogásolta, hogy a kormányhivatal az Ör. 4/A. §-át is tartalmazó módosításokat illetően többször is törvényességi felhívást bocsátott ki, amelyek azonban az Ör. 4/A. §-át nem érintették. Véleménye szerint az összes kifogásnak már a rendelet első vizsgálatakor ki kell derülnie, ellenkező esetben jogbizonytalanság keletkezik. Az Alaptörvény 34. cikk (1) bekezdése együttműködési kötelezettséget ír elő, ez alapján a kormányhivatalnak már első alkalommal jelezni kellett volna az Ör. 4/A. §-ával kapcsolatos törvényességi aggályát.
- [15] Tartalmi kérdéseket illetően Mosonmagyaróvár Város Önkormányzata kifejtette, hogy a vitatott szabály megalkotását a Korm. rendelet 12. §-a teszi lehetővé. Az OTÉK előírásaitól való eltérés az OTÉK 11. § (2) bekezdésén nyugszik, a kormányhivatal ezen jogszabályokkal kapcsolatos jogértelmezése téves. Mivel az Ör. 4/A. §-a alapján meghozott döntés az Ör.-t – azaz a helyi építési szabályzatot – nem változtatja meg, ezért nem is szükséges véleményeztetési eljárás lefolytatása.
- [16] A vitatott rendelkezésbe foglalt egyedi eltérésre – az önkormányzat szerint – szükség van, hiszen előre nem látható minden olyan probléma, amelynek megoldása érdekében a helyi építési szabályzat szabályaitól eltérő egyedi megoldást kell alkalmazni.

- [17] Az érintett önkormányzat szerint a kormányhivatal indítványa nem jelöli meg az Étv. egyetlen olyan §-át sem, amelyet sértene az Ör. 4/A. §-a. Kifejtette továbbá, hogy a kérdéses rendelkezés megalkotása során a rendeletalkotás garanciális szabályai megtartásra kerültek. Az Ör. 4/A. §-a alapján meghozott helyi építési hatóság határozata ellen a jogorvoslat biztosított, így az kiterjedhet a képviselő-testületi döntésre is.
- [18] A fentiekre tekintettel Mosonmagyaróvár Város Önkormányzata kérte a kormányhivatal indítványának elutasítását.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [19] A Kúria Önkormányzati Tanácsa elsőként azzal a problémával foglalkozott, hogy a kormányhivatal kibocsáthat-e ugyanazon rendeletet érintően több törvényességi felhívást, vagy az adott rendelet megalkotását követően valamennyi törvényességi problémát egyszerre kell közölnie.
- [20] A Kúria a Köf.5055/2013/9. számú határozatában részletesen levezette, hogy a Mötv. 132. § (2) bekezdése és 134. § (2) bekezdése alapján a kormányhivatal ugyanazon önkormányzati rendeletet érintően ismételt törvényességi felhívással élhet. E határozat rámutatott, hogy bár a törvényi szabályozás célja a törvényellenesség mihamarabbi kiküszöbölése, azonban a Mötv. az ismételt felhívást nem zárja ki. Alkotmányos és törvényes érdek indokolja, hogy a kormányhivatal ne essen el végérvényesen a normakontroll-indítvány benyújtásának lehetőségétől. Az önkormányzati rendelet törvényességéhez közérdek – az objektív jogrend védelme – fűződik, és figyelembe kell venni azt is, hogy a Kúria eljárását önkormányzati rendelet vizsgálatára nem kezdeményezheti bárki.
- [21] A fentieket támasztja alá a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 2. § (7) bekezdése is, amely szerint amennyiben a fővárosi és megyei kormányhivatal elmulasztja a törvényességi felügyeleti eszköz határidőben történő alkalmazását, ismételten törvényességi felhívást bocsát ki.
- [22] Mindezekből következően amennyiben az érintett önkormányzat (az ismételt) törvényességi felhívásnak nem tesz eleget, úgy a kormányhivatal jogosult a Mötv. alapján indítvány előterjesztésére a kérdéses önkormányzati rendelet törvényességi vizsgálatára. Ugyanakkor a Kúria előtti eljárás indítványozásának korlátja is van: a Kúria a Köf.5026/2016/4. számú határozatában rámutatott, hogy a kormányhivatal csak azon önkormányzati rendeletek, illetve önkormányzati rendeleti rendelkezések vizsgálatát kérheti a Kúriától, amelyre nézve korábban (eredménytelen) törvényességi felhívást bocsátott ki. Ebben az eljárásban a normakontroll kezdeményezésének előfeltétele, hogy az önkormányzati képviselő-testület megismerhesse és megtárgyalhassa a Kormányhivatal által észlelt törvényességi problémát [Indokolás (47)].
- [23] Jelen ügyben Mosonmagyaróvár Város Önkormányzatának képviselő-testülete az Ör. 4/A. §-ával kapcsolatos törvényességi problémát a kormányhivatal a 2016. augusztus 11-én kelt GYB-04/1144-2/2016. számú törvényességi felhívásból megismerte, megtárgyalta, majd a 171/2016. (IX. 22.) Kt. számú határozatában úgy döntött, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat nem fogadja el, tehát a fenti követelmény teljesült.
- [24] Összegezve: a kormányhivatal törvényességi felügyeletére vonatkozó jogszabályi rendelkezésekből nem következik az a kötelezettség, hogy az adott rendelet megalkotását követően valamennyi törvényességi problémát egyszerre kell a kormányhivatalnak az érintett önkormányzat elé tárnia. Természetesen a törvényesség helyreállításához fűződő jogbiztonsági érdekből következhet, hogy az első törvényességi felhívás lehetőleg térjen ki minden lényeges kérdésre az adott önkormányzati rendeletet illetően, de ilyen kötelezettség a hatályos szabályok szerint nem áll fenn. Megjegyzést érdemel, hogy valamely önkormányzati rendeleti rendelkezés más jogszabállyal ellentétessé válhat akkor is, ha nem az önkormányzati rendelet, hanem a magasabb szintű jogszabály módosul, s ezáltal megváltozik a szabályozási környezet. Ez is indokolhatja, hogy törvényességi felhívással később is élni lehessen.
- [25] Minderre tekintettel a Kúria a kormányhivatal indítványában foglaltakat érdemben vizsgálta meg.
- [26] Az Ör. 4/A. §-a értelmében: „A helyi építési szabályzat előírásaitól való egyedi eltérést – a kialakult adottságokra, a kedvezőbb településképi megjelenést eredményező telekalakítási és beépítési megoldásokra tekintettel – városi főépítész szakmai javaslata alapján a Képviselő-testület engedélyezhet. Az eltérés nem korlátozhatja a szomszédos telkek építési jogait.”
- [27] Az érintett önkormányzat a Korm. rendelet 12. §-ára hivatkozik, mint felhatalmazó rendelkezésre. E szerint: „[a] helyi építési szabályzat – a kialakult állapotra, domborzati adottságokra tekintettel, a kedvezőbb településképi illeszkedés érdekében – lehetőséget adhat a szabályaitól való eltérésre. Ebben az esetben meg kell határozni az eltérés mértékét és alkalmazásának feltételeit, amely nem korlátozhatja a szomszédos telkek építési jogát.”
- [28] A Kúria megítélése szerint a Korm. rendelet fentebb idézett 12. §-a nem adott felhatalmazást az önkormányzatnak olyan tartalmú szabály megalkotására, amely a képviselő-testület esetenként meghozott egyedi döntései által teszi lehetővé az eltérést a helyi építési szabályzattól. A Korm. rendelet 12. §-a a helyi építési szabályzat normatív

tartalmáról szól, arról, hogy magában a normában, az önkormányzati rendeletben lehet olyan, mindenki számára előre látható és kiszámítható szabályokat alkotni, amely rendelkezések eltérnek a helyi építési szabályzattól. A Korm. rendelet ennek garanciáját abban látja, hogy a normatív szabályozásnak ilyenkor tartalmaznia kell az eltérés mértékét és alkalmazásának feltételeit is. Az Ör. 4/A. §-ának alkalmazása ezen garanciákat teljes egészében nélkülözi.

- [29] Nem fogadható el az az érv sem, hogy ugyan úgy a képviselő-testület dönt ezekben az egyedi eltérésekben, mint amelyik a helyi építési szabályzatot megalkotja. Önmagában az, hogy a jogalkotásra felhatalmazott szervezet ugyan az, mint aki az egyedi döntéseket hozza (az egyedi eltérést engedélyezi), nem releváns abban az összefüggésben, hogy a szabályozásnak előre láthatónak, kiszámíthatónak kell lenni a norma címzettjei számára. Magának az eltérésnek is előre láthatónak kell lenni, erről szól a Korm. rendelet 12. §-a.
- [30] A Kúria egyébként utal rá, hogy a jelenleg hatályos 4/A. § normaszövegét először beiktató Ör.Mód.1. megalkotását megelőzően az önkormányzat 194/2015. (IX. 24.) Kt. számon határozatot hozott, amelynek 2. pontja szerint „az önkormányzat az állami főépítész nyilatkozatában a helyi építési szabályzat előírásai alóli egyedi felmentés módját kifogásoló álláspontjával nem ért egyet”. Az érintett önkormányzat tehát már ekkor szembesült azzal a problémával, hogy az egyedi eltérési lehetőség nem jogszabályszerű. Az érintett önkormányzat a kifogás elutasításának indokolásaként pusztán arra hivatkozott, hogy „a vonatkozó 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § az egyedi eltérésre lehetőséget ad azzal, hogy az alkalmazás feltételeit, módját meg kell határozni. A tervezett 4/A. § szerint a rendeletről való egyedi eltérésről ugyanaz a testület dönt, mely a rendeletet megalkotta. Ez az eljárás mód a garancia arra, hogy az eltérés csak indokolt esetben legyen lehetséges. Egy, a rendeletben konkrétan megadott eltérési mérték esetén válhat a folyamat ellenőrizhetetlenné.”
- [31] A Kúria megjegyzi, hogy – mint fentebb bemutatásra került – az Ör. 4/A. § egy egészen más döntéshozatali felhatalmazással ismétli meg a Korm. rendelet 12. §-át, ezáltal az önkormányzati szabályozás félrevezető párhuzamosságot teremt. Ezt a szabályozási technikát a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a eleve tiltja.
- [32] A Kúria megállapította továbbá, hogy a kormányhivatal indítványában hivatkozott az Étv. tételes rendelkezéseire is. Megjelölte az Étv. 8. § (2) bekezdését. E szabály értelmében „[a] településfejlesztési koncepciót, az integrált településfejlesztési stratégiát és a településrendezési eszközöket a települési önkormányzat a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök elkészítéséről és elfogadásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint a megállapításuk előtt véleményeztetni.”
- [33] A kormányhivatal e szabályozás további elemeként jelölte meg a Korm. rendeletet, amelynek 28. § (4) bekezdése értelmében „[k]onceptió, stratégia, településrendezési eszköz, kézikönyv, településképi rendelet vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve ha a módosításra a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes helyi önkormányzati előírás hatályon kívül helyezése miatt van szükség.”
- [34] A településrendezési eszközök elfogadását megelőző véleményezési eljárás garanciális jellegére a Kúria már több döntésében rámutatott. A Kúria legutóbb a Köf.5027/2015/3. számú határozatában nyomatékosította, hogy törvénysértő az a helyi építési szabályzat, amelynek elfogadását megelőzően a központi jogszabályokban előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása elmaradt, vagy nem a jogszabályokban meghatározott rendben történt [Indokolás (22)].
- [35] Az Ör. 4/A. §-a által, abban a körben, amelyben a képviselő-testület egyedi eltérést engedélyez, teljes mértékben nélkülözi a jogszabályokban kötelezően előírt véleményeztetést. Maga az érintett önkormányzat a saját állásfoglalásában igazolja a véleményezés elmaradását ebben a körben, amikor úgy érvel, hogy az Ör. 4/A. §-a alapján meghozott döntés az Ör.-t – azaz a helyi építési szabályzatot – nem változtatja meg, ezért nem is szükséges véleményeztetési eljárás. A Kúria megítélése szerint az egyedi eltérés képviselő-testületi engedélyezése tartalmában a helyi szabályozás része (kell, hogy legyen) még akkor is, ha az nem jelenik meg a normaszövegben. A törvényességi problémát nem szünteti meg, sőt tetézi az, hogy a véleményezési eljárást nélkülöző döntés még nem is normában jelenik meg.
- [36] Az Ör. 4/A. §-a tehát nemcsak a jogalkotáshoz, a jogszabályi minőséghez kapcsolódó garanciákat nélkülözi, hanem a helyi építés szabályozásához, mint speciális normához kapcsolódó, az Étv. 8. § (2) bekezdésből és a Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésből fakadó követelményeket is, így a törvénysértés ezen az ágon is megállapítható.
- [37] Az érintett önkormányzat hivatkozott még az OTÉK 111. § (2) bekezdésre. Az OTÉK e szabálya az OTÉK II–III. fejezetben meghatározott követelményeknél megengedőbb követelmények szabályozásának feltételeiről szól. Az OTÉK 111. § (2) bekezdése a normatív szabályozás részére teszi lehetővé a megengedőbb előírást, amikor úgy fogalmaz, hogy „településrendezési eszköz akkor állapíthat meg...”. Az önkormányzati képviselő-testület egyedi

felmentést adó döntése nem településrendezési eszköz. Így az Ör. 4/A. §-a megalkotására az OTÉK sem adott felhatalmazást az érintett önkormányzatnak.

- [38] A Kúria megítélése szerint a vizsgált normaszöveg, és az indítványban felvetettek a jogállam lényegéhez tartozó alapvető kérdéseket is érintenek. A modern jogállamokban a közhatalom legfontosabb jogosítványa a jogalkotás. A jogalkotó hatalom kereteit az alkotmányok jelöli ki, benne a normahierarchiából eredő követelményekkel. A jogalkotás normatív szabályokat közvetít valamennyi címzett számára (egyaránt, ugyanolyan feltételeket). A helyi közösség életére vonatkozó fontos dokumentum a helyi építési szabályzat, amelynek normatív előírásaiból az érintettek előre megismerhetik építési jogaikat, kötelezettségeiket. Amennyiben az önkormányzati jogalkotó olyan szabályokat alkot, amelyek között a rendelkezéseitől való eltérésre egyedi döntés útján van lehetőség, úgy egyszerűen megtörik a szabályozás normativitása, megtörik az a rend, amely a jogalkotás (a „törvények uralma”) lényegét adja már évszázadok óta. A közhatalom-gyakorlás ilyen formájára nincs alkotmányos felhatalmazása egyik jogalkotó szervnek sem.
- [39] A fentiek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. 4/A. §-a törvénysértő, ütközik a Jat., az Étv. és Korm. rendelet fentebb felhívott rendelkezéseivel, ezért azt a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.

A döntés elvi tartalma

- [40] A kormányhivatal egy adott önkormányzati rendelettel (rendelettel) szemben – más-más problémák alapján – többször is élhet törvényességi felhívással.
- [41] Helyi építési szabályzatban nem adható az önkormányzati képviselő-testületnek olyan felhatalmazás, hogy a normatív szabályok alól egyedi döntésekkel előre nem meghatározott eltéréseket engedélyezhet.

Alkalmazott jogszabályok

- [42] 1997. évi LXXVIII. törvény 8. § (2) bekezdése;
2010. évi CXXX. törvény 3. §-a;
314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése

Záró rész

- [43] A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
- [44] A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2017. február 14.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, Dr. Kalas Tibor s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 73/2017. (III. 7.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Abu Sufian Bin Haji Ali* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek Brunei Darussalam Állam magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, brüsszeli székhellyel.

Budapest, 2017. február 6.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. február 20.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/00687-2/2017.

A Kormány 1110/2017. (III. 7.) Korm. határozata a Nemzeti Vízstratégia és a végrehajtását biztosító intézkedési terv elfogadásáról

1. A Kormány
 - a) elfogadja a hazai vízgazdálkodás 2030-ig terjedő fő célkitűzéseiként a vízvisszatartás fokozását és vizeink jobb hasznosítását, a veszélyhelyzet-elhárítás orientált vízkárelhárításról a megelőzőközpontú vízgazdálkodásra történő áttérést, a vizek állapotának fokozatos javítását és a jó állapot elérését, a vízfolyások természetes állapotának megtartását, az elviselhető fogyasztói teherviselés mellett működő minőségi víziközmű-szolgáltatás fenntartását és a csapadékvíz-gazdálkodás rendszerének kialakítását, a társadalom és a víz viszonyának javítását, a vízügyi tervezés és irányítás megújítását, valamint a vízgazdálkodás gazdaságsszabályozási rendszerének megújítását célzó Nemzeti Vízstratégiát (a továbbiakban: Vízstratégia),
 - b) elrendeli az a) alpont szerinti vízgazdálkodási fő célkitűzésekre épülő Vízstratégiának a Kormány honlapján történő közzétételét.

Felelős: belügyminiszter
Határidő: azonnal
2. A Kormány támogatja – a Magyar Tudományos Akadémia koordinálásával – a Nemzeti Víz tudományi Kutatási Program létrehozását, amelynek célja a Vízstratégia tudományos alapjainak biztosítása és a víztudományi kutatások nemzetközi élvonalba emelése.
3. A Kormány elrendeli, hogy az 1. pont a) alpont szerinti vízgazdálkodási fő célkitűzések megvalósítása érdekében – amennyiben szükséges, az érintett vízgazdálkodási program Kormány általi jóváhagyását követően – kerüljenek kidolgozásra nemzeti költségvetésből megvalósítható vízgazdálkodási projektek, amelyek kivitelezése a költségvetési támogatás rendelkezésre bocsátását követően megkezdhető.

Felelős: belügyminiszter
Határidő: 2017. szeptember 30.

4. A Kormány a Vízstratégia végrehajtása érdekében, a 3. pontban foglaltakkal összhangban intézkedési tervet fogad el, amelynek keretében felhívja a belügyminisztert, hogy
- a) az érintett miniszterekkel együtt biztosítsa a folyamatban lévő nemzeti és térségi vízgazdálkodási programok megvalósulását, valamint gondoskodjon a Vízstratégiában foglalt vízgazdálkodási programok és projektek részletes kidolgozásáról és megvalósításuk feltételrendszerének biztosításáról,
- Felelős:* belügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
földművelésügyi miniszter
nemzetgazdasági miniszter
nemzeti fejlesztési miniszter
- Határidő:* folyamatos
- b) az érintett miniszterekkel együtt az egyéb szakpolitikai stratégiai dokumentumok kidolgozása és a jogalkotási tevékenység során legyen figyelemmel a Vízstratégiában megfogalmazott szakmai célokra és vízgazdálkodási programokban megfogalmazott feladatokra,
- Felelős:* belügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
emberi erőforrások minisztere
földművelésügyi miniszter
nemzetgazdasági miniszter
nemzeti fejlesztési miniszter
- Határidő:* folyamatos
- c) az érintett miniszterekkel együtt a nemzeti költségvetés, valamint az uniós források felhasználásának tervezése és felhasználása során vegye figyelembe a Vízstratégia vízgazdálkodási programjait és az ott nevesített projektekből megfogalmazott feladatokat,
- Felelős:* belügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
földművelésügyi miniszter
nemzetgazdasági miniszter
nemzeti fejlesztési miniszter
- Határidő:* folyamatos
- d) az érintett miniszterekkel együtt vizsgálja meg a vízügyi igazgatási szervek, valamint a vízügyi és vízvédelmi hatóságok hatékony működésének hosszú távú fenntartásához szükséges teendőket,
- Felelős:* belügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
nemzetgazdasági miniszter
- Határidő:* 2017. április 30.
- e) az érintett miniszterekkel együtt vizsgálja meg a vízgazdálkodási kutatóhálózat létrehozásának a lehetőségét, valamint a Magyar Tudományos Akadémia által megfogalmazott szempontok figyelembevételével tegyen javaslatot kutatóhálózat kiépítésére, valamint támogassa a vízügyi oktatás és szakképzés fejlesztését,
- Felelős:* belügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
földművelésügyi miniszter
nemzetgazdasági miniszter
- Határidő:* 2017. április 30.
- f) az érintett miniszterekkel együtt vizsgálja meg – az elmúlt évek rendkívül csapadékos időjárása tapasztalatainak feldolgozásával – a települési csapadékvíz-gazdálkodás helyzetét, és tegyen megoldására irányuló javaslatot,
- Felelős:* belügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
földművelésügyi miniszter
nemzetgazdasági miniszter
nemzeti fejlesztési miniszter
- Határidő:* 2017. december 31.

- g) a Dunántúli-középhegység karsztvíz-készletgazdálkodási állapotértékelése keretében vizsgálja meg az emelkedő karsztvízszint okozta jelenségek környezetvédelmi, természetvédelmi és földtani okait, valamint határozza meg a szükséges vízkészlet-gazdálkodási feladatokat azzal a céllal, hogy ez alapján beavatkozási javaslat készülhessen a karsztvízszint emelkedése miatt problémás helyszínekre,
Felelős: belügyminiszter
Határidő: 2017. december 31.
- h) a földművelésügyi miniszter bevonásával vizsgálja meg a vízszintszabályozásnak és az éghajlatváltozásnak a Balaton vízkészletére, belső áramlási viszonyaira és a vizes élőhelyekre gyakorolt hatását, a Balaton megváltozott üzemrendjének előkészítése érdekében.
Felelős: belügyminiszter
 földművelésügyi miniszter
Határidő: 2017. december 31.
5. A Kormány felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a belügyminiszter és a nemzetgazdasági miniszter bevonásával készítsen hidrodipomáciai és vízipari export programot a Vízstratégia célkitűzéseivel összhangban.
Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
 belügyminiszter
 nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2017. december 31.
6. A Kormány felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az érintett miniszterekkel együtt az egészséges ivóvíz, valamint a megfelelő szennyvíz-elvezetés, -kezelés biztosítása érdekében készítsen felmérést a víziközművek állapotáról és rekonstrukciós feladataikról, valamint annak végrehajtására kerüljön összeállításra ütemezett program és szükséges finanszírozási modell.
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
 belügyminiszter
 emberi erőforrások minisztere
 Miniszterelnökséget vezető miniszter
 nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2017. december 31.
7. A Kormány felhívja a belügyminisztert, hogy az érintett miniszterekkel együtt számoljon be a 3–6. pontban foglaltak végrehajtásáról.
Felelős: belügyminiszter
 emberi erőforrások minisztere
 földművelésügyi miniszter
 külgazdasági és külügyminiszter
 Miniszterelnökséget vezető miniszter
 nemzetgazdasági miniszter
 nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2018. március 31.

Orbán Viktor s. k.,
 miniszterelnök

A Kormány 1111/2017. (III. 7.) Korm. határozata a Kína–Közép-Kelet-Európa együttműködés miniszterelnöki csúcstalálkozójának magyarországi megrendezésével kapcsolatos feladatokról

A Kormány

1. egyetért a Kína–Közép-Kelet-Európa együttműködés miniszterelnöki csúcstalálkozójának és kísérőrendezvényeinek magyarországi megrendezésével;
2. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy lássa el a csúcstalálkozóval és a kísérőrendezvényekkel összefüggő logisztikai, koordinációs és felügyeleti, rendezvényszervezési, valamint protokolláris feladatokat;

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter

Határidő: folyamatos

3. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, valamint a nemzetgazdasági minisztert, hogy gondoskodjanak a 2. pontban meghatározott feladatok ellátásához szükséges 457,0 millió forint biztosításáról a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 1. melléklet, XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezetben;

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

4. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert az 1. pontban meghatározott feladatok teljesítéséhez szükséges beszerzések lefolytatására azzal, hogy e beszerzések mentesülnek a Kormány irányítása alá tartozó fejezetek költségvetési szerveinek eszközbeszerzéseiről szóló 1982/2013. (XII. 29.) Korm. határozatban elrendelt beszerzési tilalom alól.

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.
miniszterelnök

A Kormány 1112/2017. (III. 7.) Korm. határozata a Széchenyi István Egyetemen megvalósuló Felsőoktatási és Ipari Együttműködési Központ részére történő forrás biztosításáról

A Kormány

1. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alap 2016. évi szabad maradványa terhére 1600,0 millió forint biztosításáról gondoskodjon a Széchenyi István Egyetemen megvalósuló Felsőoktatási és Ipari Együttműködési Központ megvalósításához szükséges költségek fedezetének biztosítása érdekében;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alap 2016. évi maradvány jóváhagyását követően

2. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a Széchenyi István Egyetemen a támogatási szerződés megkötéséről és a támogatás folyósításáról gondoskodjon.

Felelős: emberi erőforrások minisztere

Határidő: a felmerülés ütemében

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1113/2017. (III. 7.) Korm. határozata a Magyar Állami Operaház és Erkel Színház műhelyháza és próbacentruma beruházáshoz kapcsolódóan felmerült többletforrás szükséglet biztosításáról

A Kormány

1. egyetért a Magyar Állami Operaház és Erkel Színház műhelyháza és próbacentruma beruházás utépítési munkálataihoz kapcsolódóan tervezett eredeti csomópont bővítésével és a Kismartoni úton újabb csomópont létesítésével;
2. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy – a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság útján – gondoskodjon az 1. pont szerinti munkálatok elvégzéséről;

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: 2018. június 30.

3. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a nemzeti fejlesztési miniszter bevonásával gondoskodjon a 2017. év tekintetében az 1. pont szerinti munkálatok elvégzéséhez szükséges forrásnak a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet, 2. Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások cím, 1. Ingatlanokkal és ingóságokkal kapcsolatos kiadások alcím, 1. Ingatlan-beruházások, ingatlanvásárlás jogcímcsoport, 1. Az MNV Zrt. ingatlan-beruházásai, ingatlanvásárlásai jogcím javára történő biztosításáról;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: a kiadások felmerülésének ütemében

4. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon az 1. pont szerinti munkálatok elvégzéséhez szükséges 2018. évi forrás rendelkezésre állásáról a központi költségvetés XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetében.

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: a 2018. évi központi költségvetés tervezése során

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1114/2017. (III. 7.) Korm. határozata az egri vár Modern Városok Program keretében történő fejlesztésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1554/2016. (X. 13.) Korm. határozat módosításáról

Az egri vár Modern Városok Program keretében történő fejlesztésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1554/2016. (X. 13.) Korm. határozat a következő 2a. ponttal egészül ki:

[A Magyarország Kormánya és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1251/2015. (IV. 23.) Korm. határozat 3. pontjának végrehajtása keretében, a Nemzeti Várprogram megvalósításával összhangban az egri vár mint hazánk kiemelten fontos kulturális öröksége, nemzeti emlékhelye fejlesztése érdekében a Kormány]

„2a. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva jóváhagyja, hogy

a) a Modern Városok Program Bizottságának erre irányuló jóváhagyó döntése esetén a Miniszterelnökséget vezető miniszter a fejlesztési program megvalósítása érdekében a 2016–2018. költségvetési évek kiadási előirányzatai terhére legfeljebb bruttó 4 500 000 ezer forint összegben vállaljon kötelezettséget az alábbi ütemezéssel:

aa) a 2016. évre vonatkozó költségvetés terhére a kötelezettségvállalás összegének változatlanul hagyása mellett, annak felső korlátja: 250 000 ezer forint,

ab) a 2017. évre vonatkozó költségvetés terhére, a kötelezettségvállalás felső korlátja: 3 901 800 ezer forint,

ac) a 2018. évre vonatkozó költségvetés terhére a kötelezettségvállalás felső korlátja: 348 200 ezer forint azzal, hogy a 2018. évi költségvetésre vonatkozó kötelezettségvállalás hatályosulásának feltétele, hogy az ehhez szükséges forrás biztosítása a 2. pont b) alpontjában foglaltak szerint megtörtént;

b) engedélyezi, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata támogatása céljából a 2016. évben kiállított támogatási okirat az a) alpontnak megfelelően módosításra kerüljön.”

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1115/2017. (III. 7.) Korm. határozata
a kőszegi „KRAFT – kreatív város, fenntartható vidék” nemzeti program megvalósításával kapcsolatos
feladatok támogatásáról**

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet címrendjének a 17. A kőszegi „KRAFT – kreatív város, fenntartható vidék” nemzeti program megvalósításával kapcsolatos feladatok támogatása címmel történő kiegészítését;
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter
Határidő: azonnal
2. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a „Sgrafittós ház” állagmegóvó és funkcióbővítő fejlesztésére irányuló beruházás befejezése érdekében elrendeli 93,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 2. A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 17. A kőszegi „KRAFT – kreatív város, fenntartható vidék” nemzeti program megvalósításával kapcsolatos feladatok támogatása cím javára az 1. melléklet szerint;
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter
Határidő: azonnal
3. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a 2. pont szerint átcsoportosított összeg terhére külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül, előfinanszírozás keretében, egy összegben a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatási szerződés vagy támogatói okirat alapján 93,0 millió forint támogatást nyújtson Kőszeg Város Önkormányzata részére a támogatási szerződés megkötését vagy a támogatói okirat kiállítását követően.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 22/2017. (III. 7.) ME határozata
a Magyarország Kormánya, valamint a Bahamai Közösség Kormánya, Brunei Darussalam Kormánya,
Hongkong Különleges Közigazgatási Terület Kormánya, Makaó Különleges Közigazgatási Terület
Kormánya, Panamai Köztársaság Kormánya, Szingapúri Köztársaság Kormánya között a pénzügyi
számlákkal kapcsolatos információk automatikus cseréjéről szóló, illetékes hatóságok közötti kétoldalú
Megállapodások létrehozására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a nemzetgazdasági miniszter, valamint a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyarország Kormánya, valamint a Bahamai Közösség Kormánya, Brunei Darussalam Kormánya, Hongkong Különleges Közigazgatási Terület Kormánya, Makaó Különleges Közigazgatási Terület Kormánya, Panamai Köztársaság Kormánya, Szingapúri Köztársaság Kormánya között a pénzügyi számlákkal kapcsolatos információk automatikus cseréjéről szóló, illetékes hatóságok közötti kétoldalú Megállapodások (a továbbiakban: Megállapodások) létrehozásával;
2. felhatalmazom a nemzetgazdasági minisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a nemzetgazdasági minisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezeteket kézjegyével lássa el;
4. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodások létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratokat adja ki;
5. felhívom a nemzetgazdasági minisztert, a külgazdasági és külügyminisztert, valamint az igazságügyi minisztert, hogy a Megállapodások létrehozását követően a Megállapodások szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozatok tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 23/2017. (III. 7.) ME határozata
Magyarország Kormánya és az Egyiptomi Arab Köztársaság Kormánya közötti gazdasági együttműködési
megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek Magyarország Kormánya és az Egyiptomi Arab Köztársaság Kormánya közötti gazdasági együttműködési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) létrehozásával;
2. felhatalmazom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a külgazdasági és külügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezeteket kézjegyével lássa el;
4. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert és az igazságügyi minisztert, hogy a Megállapodás létrehozását követően a megállapodás szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.